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**1 Дәріс. Заманауи философияның мәселелері мен талаптары пәні**

1. Заманауи (постсовременность) түсінігі және оны философиялық тұрғыдан пайымдау
2. Заманауи философия ұғымы мен оның негізгі белгілері
3. Заманауи философияның негізгі мәселелері мен талаптары пәнінің қарастыратын зерттеу бағдарлары

Заманауи ұғымы туралы белгілі нақты хронологиялық көрсеткіштер бүгінгі күнге дейін анықталмаған, тек шартты ұғымдар мен кезеңдер бойынша айтылады. ХХ ғасыр философиясы «қазіргі заман философиясы», «Қазіргі кезең философиясы» т.б. атауларға ие болды, ол «Соременный» деген атау арқылы ХХІ ғасырға дейінгі кезеңді қамтыды. Осыған орай, заманауи деген ұғымның өзін қай кезеңнен бастау керек екендігі анық та емес, кейде ол бүгіннен болашаққа қарай бағдарланған уақыт ретінде де пайымдалады. Осыған байланысты әлеуметтік философияда әр түрлі көзқарастар қалыптасқан:

1. Замануилік – тарихи дамудың белгілі бір жолағы, қазіргі кездегі барлық қоғам өтуі тиіс және бастан өткізіп отырған негізгі күйі, ол жолақтың өзі: «жұмақ» (прогресс), «тозақ» (кері кету), тазару (инволюция – бастапқы қалыпқа қарай бұрылу). Бұл жолақ синтетикалық қоғамға қарай бет бұруды қалайды: конвергентті капитализм, конвергентті социализм, үшінші жолға ұмтылатын қоғам т.б.

2. Қоғамның маригиналды жағдайы, қалыпты дамудың шегі, тоқтап, қазаргі заманға қайта оралуы тиіс магистралдың шегі немесе белгілі бір жаңа синтетикалық қалыпқа келу – жаңа антикалық сияқты синтетикалық коммунизм. Бұл күрт бұрылыс, бұрынғыға қайта оралу. Бұндағы негізгі модель – белгілі бір дамуды жеделдетуші аймаққа келу болып табылады.

3.Замануилік деген тіптен болмайды, тек жаңғырық ретінде оның елесі ғана бар, ескі әлемнің батуының булануы ғана. Қазіргінің батуы ақылдың өлімдік түс көруі – Заманауилік. Әлемдік замануилік елесі кезіп жүр. Ол жаһанданудың «құранды киімін жиі киеді». Ол елес бәрін араластырады. Шындығында ол бәрін құрылымдайды, қатырып тастайды.

4.Постмодернистік термин-оксюморон «Глокализация» - жаһандану мен локализацияның гибридттенген түрі, саясат пен экономиканы субұлттық және одан үстем түрде біріктіретін кезең.

5.Белгілі бір құлдыраулармен ғана өлшенетін кезең: деградациялар, үрей, сенімсіздік, антимәдениет және оны болашақтағы жеңуге деген үміт пен жоспарлар дәуірі: экономикалық тұрақсыздықты жеңу, энергия қуаттарының асып-тасуын күту т.б.

Осыған байланысты, заманауи ұғымы дәл қазіргі және болашаққа бой сермейтін кезеңмен келіп шартталады.

Замануи философия туралы айтылғанда да, тұрақты бір бағдар немесе бағыттар тиянақталмаған. Ол көп жағдайда постмодернистік филосояиға сәйкестенсе, кей сәттерде постмодернизмнің ішіндегі, кейде оған постмодернизм енетін философиялық ойдың дамуын айтады. Сондықтан да, кейбірі қазіргі көптеген дағдарыстармен қатар жүріп отырған, философиялық дағдарыстарды да тілге тиек етеді. Бұндағы пессимизм философияның аяқталуы туралы түсінікке келіпе саяды, ал оптимизм замануи өзекті мәселелерді толғайтын философияны көрсетеді. Замануи философияның негізгі мәселелері мен толғанатын шарттарын, зерттеу обьектісін анықтау бүгінгі күнгі өзекті философиялық мәселелерді бірі болып табылады. Бірақ, оған белгілі бір бағдарларды ұсынғанмен, нақты талаптар қоюға да болмайды. Осыған байланысты, заманауи философия бүгінгі заман адамы үшін сол философтың танымы мен заманға икемделгендігі бойынша да анықталуы тиіс. Олай босла, заманауи философияның басты талаптарының бірі – сол философияның өміршеңдігі мен оның түрленуі, қоғамға қажеттілігін үнемі сезінуі мен болашақты көре білуі болып табылады. Сондықтан да әлемдік философияда бүгінгі таңда философия немен шұғалдануы тиіс, өзінің арнасын қалай өгерте алады, заман сұраныстарына қалай жауап береді, қоғам дамуына қалай ықпал етеді, адамзатқа игілікті түрде не бере алады деген сияқты сауадар арнасында толғанылу үстінде. Бұл мәселе біздің елемізде де, өткен жылғы Философиялық Конгресте қозғалған болатын.

3. Замануи философияның негізгі мәселелері мен талаптары пәнінің қарастыратын зерттеу бағдарларын дәл анықтау және оның неғгізгі ұстанымдарын дәл анықтап берудің өзі оңайға соқпайды, себебі, әлі күнге дейін постмодернистік философиядан арыла алмай кеел жатқан және оны заманауи деп түсінетін көзқарастар бүгінгі таңда араласып кеткен. Сондықтан да, осы пәннің өзі алдымен, заманауи философия дегеніміздің өзі не, оның негізгі мәселелері мен талаптары ретіде нені ұсына алмыз, ұсынылған мәселерді қалай реконструкциялауға болады, метафизхик шынымен мәңгілікке ұмтыла ма, философиялық ойлау үшін бүгінгі таңда алдымен не қажет деген деген сияқты мәселелер күн өткен сайын өзектіленіп кледі. Олай болса, алдымен, заманауи философияның талаптарын, одан соң замануи мәселлерді бұл пәннің негізгі зерттеу бағдар ретінде ұсынамыз.

Егер де ХХ ғасырдағы философиядағы басты мәселелер – тіл, адам, ғылыми таным болып келсе, ХХІ ғасырдағы философия қандай ауқымды және іргелі мәселелерді зерттеуді жолға қоюы қажет деген сауал туындайды. Сонымен қатар, неліктен, ХХ ғаасырдағы философияда көптеген жаңа, тың ағымдар пайда болды да, ол ХХ ғасырдың аяғынан бүгінгі күнге дейін неліктен жаңа ағымдап пайда болмай кеелкді деген сауалдарға байланысты да мәселелер күрделене түседі. Дегенмен, Заманауи философияның шартты түрде мынадай бағдарлары да әр түрлі ұсынылуда.

1.Жаһандану жағдайындағы философияның дамуы. Қазрігі заманның өзекті мәселелерін зерттеу аясындағы жаһандық, өркениеттік және модернизациялық үрдістері. Қазіргі заман философиясының өзекті мәселелерін қоюдың «өркениеттік» және «жаһандық» аспектілері. Философияның өзекті мәселелері және техногендік өркениет пен мәдениет құндылықтары. Философиядағы инновациялық тенденциялардың ерекшеліктері, негізгі перспективалары. Философиялық мәдениеттегі және философиялық білімдегі инновациялық реалдылық. Инновациялық үрдістердің, өзгерістердің, модельдердің типологиясы және әртүрлілігі және «философиялық моделдеу» қажеттілігі. Философиялық ойлаудың жаңа түрлері мен философияның қазіргі заманғы тілі туралы сұрақтың өзектендірілуі. Қазіргі заманғы философиядағы «Пәнаралық кеңістік» өзекті мәселе ретінде: философияның когнитология, нейрология, биология және тағы басқа пәндермен байланысы және арақатынасы. Қазіргі заманғы философияның «практикалық» сипаты. Қазіргі заманғы философияның компаративистикалық перспективалары мен модельдері. Мәдениет түрлерінің өзгеруі философиялық пайымдаудың өзгеруі ретінде, философиялық пайымдаудың өзгеруі мәдениет түрлерінің өзгеруі ретінде. Қазіргі заманғы философияның заманауи ғылымның пәнаралық мәртебесінің өзгеруіне ықпалы. Қазіргі заманғы философиялық-теориялық эпистемологиялық білімдегі жаңа бағыттар және альтернативтік концепциялар. Конструктивизм және эволюциялық эпистемология. Заманауи философиядағы конструктивистік мәселелер. Конструктивистік әдіс: тарихы және қазіргі кезеңі. Заманауи философиядағы «конструктивизмнің» мәртебесі. Ғылыми және философиялық конструктивизмдегі негізгі бағыттар мен әдістер. Ғылыми таным мен шығармашылық үрдісіндегі конструктивтендіру (құрастыру). Философиялық конструктивизмнің жағымды және жағымсыз жақтары. «Жаңа» онтология ракурсындағы әлеуметтік шындық және «әлеуметтік тұтастық». Әлеуметтік шындықтың заманауи модельдері. Әлеуметтік болмысты сипаттаудың онтологиялық модельдері. Әлеуметтік онтология. Қазіргі заманғы коммуникативті кеңістікті зерттеудің өзекті мәселелері. Коммуникация және әлеуметтіліктің мәні: тарихы және мәселені зерттеудің қазіргі заманғы әдістері. Коммуникация мәселелері: тілдің онтологиясы, әдістемесі, эпистемиологиясы және философиясы. Әлеуметтік феноменология және әлеуметтік топология коммуникацияның мәні мен рөлі туралы. Жаңа ақпараттық технологиялар және постмодернизм. Интернет: коммуникация мен қарым-қатынастың өзекті мәселелері. Интернет: мүмкіндіктер, перспективалар, қауіп-қатерлер (философиялық талдаудың қажеттілігі). Шынайылық және виртуалдылық: жанжалдың мүмкін екендігі. Заманауи мәдениеттегі ғылыми сараптама (ақпараттық аспект). Синергетикалық талдау контекстіндегі заманауи философия. Жалпыфилософиялық дамудағы гуманитаристиканың негізгі мәселелері: герменевтикалық, лингвистикалық және т.б. әдістер. Эпистемологиядағы гуманитарлық фактордың мәні. Әлеуметтік-гуманитарлық білім және философия саласындағы үрдістердің әлеуметтік-философиялық және әдістемелік ракурстері, философияның қызметінің, заманауи мәдениет пен заманауи ғылымды рефлексивтік бағлаудың әдістемелік арақатынасының өзгеруі т.б.

2.Ғылыми интеграция мәселелері, Праексеология, Түсіністік философиясы, Өмір сүру философиясы, Бизнес философиясы, Экологиялық философияның жаңаша құрылымы, Техника философиясы, Гендерологияға философиялық тұрғыдан келу т.б. салалар бойынша ажырату т.б.

Сонымен қатар, қазіргі кезде, философияның салалануына байланысты, әрбір құбылыстың өзіндік философиясы да қалыптасу үстінде. Мысалы, бизнес философиясы, экологиялық философия т.б. Осындай арналар болашақта да кеңей беруі ықтимал. Мысалы, спорт философиясы, денсаулық философиясы т.б. бүгінгі таңда пайда болуға қарай таяп келе жатыр. Олай болса, заманауи философия бір қырынан өзінің бағдарын мен обьектісін кеңейту үстінде.

Бақылау сұрақтары:

*1.Замануи философия мен постмодернистік философияның айырмашылығы неде?*

*2.Қазіргі заман философиясы мен Замануи философияның негізгі бағдарлары қандай?*

*3.Ғылыми пәндік интеграциядағы философияның ролі қандай?*
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**2 Дәріс. Философиядағы философ Заманауи философиялық мәселе ретінде**

1. Философ тұтас дүниетанымның, философиялық білімдердің өлшемі
2. Заманауи философтың негізгі талаптары
3. Философ және қазіргі заман шындығы

Философия тарихының бастауынан-ақ қалыптасқан «Философия дегеніміз не» деген сауал 2500 жылдай уақыт философиялық дискурс аясында маңызды сауал ретінде бүгінгі күнге дейін жалғасын тауып келе жатырған, нақты жауабы ұсынылмаған метафизикалық мәселе ретінде тұрақтаған маңызды түйткілдердің бірі екендігі сөзсіз. Шындығында, бұл сауалдың түп-төркіні «философ дегеніміз кім» деген сұрақтан басталуы тиіс. Себебі, біріншіден, философияны тек философ және философиялық ой ойлайтын рухани тұлғалар ғана жасайды, демек, ол да белгілі бір деңгейде өздігінен-ақ философқа айналады. Сондықтан философияны жасаған философтың қандай екені бұл тұста бастапқы мәселеге өтеді. Өйткені, ол философияны қалай түсінеді, солай қалыптастырады, ал философия тарихы сол философтар ұсынған идеялардан басқа түк те емес. Екіншіден, «философиялық» деп сипатталатын атрибут «философтық» дегенмен сәйкес келеді. Егер де, сол философиялық мазмұнды қамтитын идея, құбылыс, табиғаттың мәні өздігінен-ақ, ішкі мағынасы жөнінен «философиялық» болатын болса, ол нақты дәйектеліп, талданып, сарапталып, философиялық деңгейге көтеріліп, қоғамдық сана оны сондай дәрежеде бағалаған болса, оның субьектісі – философ болып шығады, сондықтан, бәрінің әу-бастан философтық екендігі түсінікті жайт. Ал философ болмаса, оның философиялық мағынасы да ашылмайды, демек, философ, сайып келгенде, бүкіл рухани және материалдық болмысқа философиялық мағына енгізуші немесе сол мағынаны философиялық деңгейде ашушы болып шығады. Үшіншіден, бұл сауалды тек философ қана сараптай алады, яғни, мәселе тек философқа ғана тағайындалғандықтан, әуелі сол философтардың, аталған түйткіл аясында ортақ бір жалпылама идеяға тоғысатындығы сөзсіз болғандықтан, «философия дегеніміз не» деген дискурсты философтың өзінің ішкі болмысын зерделеуден туындату рефлексиясы да нақты нәтижелер бере алады. Төртіншіден, Протагор ілімінен бастау алатын «адам барлық заттардың өлшемі» деген қағиданы ұқсату бойынша, «философ философияның өлшемі» деген феноменологиялық ұстанымды байыптай аламыз. Ендеше, философ, тұтас дүниетанымның, философиялық білімдердің өлшеміне айналады. Бесіншіден, философия дегеніміз сол философиялық мәселелердің қойылуы, ұсынылуы, «шешілуі», бұдан басқа түк те емес. Немесе, философия дегеніміздің өзі философтардың философияны қалай түсінетіндігі бойынша ортақ бір парадигмаларды басшылыққа алып ұсынған идеяларынан айни алмайды және мүмкін де емес деп айта аламыз. Философиялық мәселелерді ұсынып отырған философ болғандықтан, «бұндай мәселелердің қойылуының мәні неде, ол қалай шешімін табады» деген сауалды ашу – алдымен, ендеше, сол философтың өзіне үңілуді қажет етеді. Ең басты мәселе – осы. Сайып келгенде, бұндай басты мәселені ашу, тек философияны ғана емес, жалпы дүниетаным мен адамзаттың руханияттық ой аймағының, әлемнің онтологиялық қыр-сырының, тұтастай тарихи-рухани таным жолының т.б. түпмағынасын ашуға келіп тірелгендіктен арнайы зерделеуге тұратын іргелі бағдар ретінде құптауымызға болады.

Сонымен қатар, философ басқа зиялы немесе ғылым иелеріне қарағанда, қоғамдық санада көп жағдайда өзіндік бір ерекше болмысы бар өзге-үшін трансцендентальді феномен ретінде қабылданады. Өйткені, ол қоғамдық нормаларға сіңірілген қасаң стереотиптер мен қалыпты ойлау машығынан теориялық-практикалық түрде алшақтай алады, сондықтан, қабілетіне байланысты оның ой еркіндігі алаңы философ еместер үшін үш тарапта бағаланады: біріншісі, оңды – терең шығармашылық құндылыққа ие, көрегенділік танымды меңгерген, түсінуге, ұмтылуға тиіс идеалдарды жасай алатын тұлға, экзотикалық иірімдің егесі, асқақтаған идеяларды тудырушы т.б. болса, екіншісі, жағымсыз – абсурдтылық пен интеллектуальді ойынқұмар, софистика мен схоластикаға әуесі, ешқашан іске аспайтын метатеориялармен әуре болушы, адасу мен психологиялық ауытқуларға да ұқсас «жалған» мәндермен айналысатын адам болып бағалануға дейін сабақтаса береді. Үшіншісі, «Біз «философ дегеніміз кім» деген мәселеге арнайы тарауды арнағанмен, нақты жауапты тудыра алмадық. Бірақ бір маңызды ескертпе бар: философтың міндетті түрде өзінің жүйесі, әлемге көзқарасы болады. Бұл көзқарас неғұрлым терең және кең болған сайын, философ соғұрлым төлтума және мағыналы болады»,-деген сияқты көзқарастарға келіп тоғысатын бейтарап тоқтамдар деп тұжырымдай аламыз.

«Философ дегеніміз кім» атты мәселенің тек қана қойылуының өзі философ және философ еместер үшін ортақ болғанмен, философты ашу, оның болмысына үңілудің ерікті-еріксіз түрде өздігінен-ақ философиялық мәселе болып шығады. Сондықтан онымен тек философ қана шұғылданатын интроспекциялық таза рефлексияға өтеді. Олай болса, қозғалып отырған мәселені – тарих, құқық, миф, техника философиясы т.б. тәрізді және Г.Струве, Фр.Кеппен сияқтылар ұсынған «философияның философиясы» деген де бағытқа жанасатын «философ философиясы» деп атауымызға болатын арнайы сала ретінде ажыратып ала аламыз. Себебі, «философтың философиясын философиялық емес тұрғыдан пайымдаудың жолы жоқ» деп кесімді пікір айтуымызға болады. Бұл мәселені философ емес адам талқыламайды, ал философтың қаншама мәрте философиялық емес тұрғыдан пайымдаулары бәрібір өздігінен-ақ философиялық болып шығады, себебі, қойылған мәселеге философиялық ойтаным өздігінен-ақ сіңірілген.

Бір қарағанда бұл мәселе ғылым этикасы, деонтология, ғылым социологиясының пәніне ұқсас. Бірақ бұл аталған ілімдерден, сәйкес жақтары бола тұра, айырмашылығы философ басқа ғалымдардан өзін оқшаулап барып қарастыра алатындығында, себебі, «философқа философиялық тұрғыдан келудің» өзіндік ерекшеліктерімен кезігеді. Нәтижесінде, философтың философты философиялық тұрғыдан зерттеуінің философтық болып айшықталатындығы туралы алгоритм алынады.

Әзірге, философ дегеніміз – барлығына сырттай үстем және неғұрлым жалпылама көзқараспен қарай алатын, сыни ойлаудың жоғары деңгейіне көтерілген, тіпті қажет жағдайда өзінің ойсана қоймасында қайшылықтар тудырып, оны өмір бойы шешуге бағдарланған, ақиқатты іздеуде шығармашылық рухының асқақтығына сенімді болып келетін, ерікті-еріксіз түрде продуктивті ойлауға тағайындалған «өзі-үшін»-өзі» маңызды субьекті деп пайымдауымызға болады. Философ философиясы кең арналы, іргелі мәселе болғандықтан, оны әралуан тұрғыда қарастырудың бағдарларын былайша ажыратуымызға болады: онтологиялық-космологиялық, экзистенциалдық-тұрмыстық, феноменологиялық-герменевтикалық, саяси-мәдени-әлеуметтік, психологиялық-этикалық т.б. Осы бағдарлар аясында мынадай жалпы мәселелер тоғысын да ұсынып өтпекпіз: философтың ғарыштық әлемге, әлеуметтік қоғамға, нақты өмірге және философияға қатынасы мен кері байланыстары, философтың өзіне-өзі (жеке Менге) қатынасы мен бағалауы (өзінің философ емес, жай адами және философ тұлғасын), философ пен жалпы руханияттық әлем, дана мен философтың ұғымдық арабайланысы, философтың философқа деген қатынасы, философтың әлем, қоғам, адамзат, тұрмыс-тіршілік алдындағы жауапкершілігі мен еркіндігі т.б. мәселелермен тоғысатын жалпы философ болмысы. Мәселен, К. Ясперстің философтарды жіктеп көрсетуі философтың философқа қатынасын толғануға келіп тоғысады.

Біз осы орайда, философ философиясын таразылауда жоғарыда атап өткен қырларының ішінен экзистенциалдық-тұрмыстық бағдарды нысанаға алып байыптап өтпекпіз және оның ішінде «ақиқатты іздеу сәтіндегі философ болмысы» деген түйткілге тоқталамыз. Бұл мәселе Н.Бердяевтың трансценденттік алдындағы жалғыздығын түйсінуі, қайғының өмір белестері арқылы күшеюі мен сейілуі және зерігу мен қайғыдан азат философияны негізге алып, сол күнделікті өмірдің айтып жеткізілмейтін қайғысынан құтылу үшін ғана философ болғандығы турасындағы пессимистік сарынды экзистенциясы бойынша және осындай идеяға келіп тоғысатын көзқарастар арқылы ғана емес, кең көлемдегі жалпы тіршілік пен философ болмысы бойынша ашылуы тиіс. Немесе, психоаналитиктер тұжырымдағандай, философиямен шұғылдануды «өмірден қашу», «сублимация» т.б. деп ұғынатын түсініктер де қарастырылып отырған мәселеде біржақты сипат алатындығын атап өткіміз келеді.

Экзистенциалистік тұрғыдан, кез-келген философ ақиқатты іздеу аясында қаншама рет бәрінің салыстырмалы екендігін қайталап отырса да, екі ақиқаттан айни алмайды және міндетті түрде оған сөзсіз сенімді болады; біріншісі, өзінің бар екендігі, екіншісі өзінің идеясының түпкі шындыққа барынша жақын екендігі немесе сол идеяның иесі «өзі» екендігі. Мәселен, релятивистердің өзі, бәрінің салыстырмалы екендігін негіздей отырып, осы «бәрінің салыстырмалы екендігі» туралы идеяға сеніммен қарайды. Тіпті шеткі релятивист немесе скептиктің өзі өз идеясына (сол релятивизм мен скептицизмді негіздеу туралы емес) күдікпен қарағанның өзінде, оның өзі-үшін ғана шындық екендігінен әріге аса алмайды және сол сәтте релятивизм идеясын абсолюттендіріп үлгереді. Яғни, «абсолютті ешнәрсе жоқ» деген тұжырымды абсолюттендірген релятивист «абсолютті бір нәрсе бар» дегенді меңзейтін парадоксқа кезігеді. Келесі кезекте ол осы парадоксты әр түрлі тұрғыдан шешу мақсатын қойып отырады және рухани жетілген сайын өзін-өзі ішінара терістеумен философтық өмірін жалғастырады және бұның өзі өзінің жетілуі болып шыққандығымен қанағаттандыралады.

Кез-келген философтың көзқарастар жүйесі философия тарихындағы философтардың ешқайсысының идеяларымен тура түбегейлі сәйкес келмейді, себебі, ол адамзат тарихындағы ой алыптарының ұстанымдары мен ұсынған пікірлерінің, тұжырымдамаларының, идеяларының ұтқырлығы мен ақылға қонымдылығына қарамастан, табылмай қалған ойлаудың арналары мен парадигмалары таусылмайтындығына сенімді болғандығы өз алдына, жеке өзінің төлтума идеяларын, ол қандай деңгейде болса да, паш етіп отыруға тағайындалған. Өйткені, қандай-ма ұлы философ болмасын, мүлтіксіз, кемелденген тұтас бәрін қамтитын тұжырымдама жасауы мүмкін емес, осыны тереңірек түсіне білгендіктен, философтың сыни санасы, сол «ұлы философтың» кемшін тұстарын ерікті-еріксіз түрде көре біледі, кей жағдайда табуға ұмтылады, тіпті болмаса, кей сәттерде өзі аса сенімді болмаса да, әйтеуір «бірнәрселер» табады және оны өзі қайтадан сенімді тұғырларға айналдырады. Ал тұтас философия тарихы бойынша, мәселенің қозғалмай қалған тұстарын таба білуде шығармашылық рух асқақтығы оның философ дәрежесін өзіне-өзі қайталап беріп отырады, яғни, философтың өнімді-креативтік-сыни ойлауға тағайындалған санасы шексіз идеялар кеңістігінде дәрменсіздік көрсетуіне жол бермейді. Себебі, философ үшін осы «шексіз идеялар патшалығы» оның дәрменсіздігі мен адасуы үшін емес, керісінше, өзін-өзі үнемі қайтадан танып, өзін-өзі жетілдіріп, өзіне-өзі қайшы келіп отыруы үшін тағайындалған идеялды әлем, сайып келгенде, бұл, философ екендігін бекітіп отыруға қажетті рухани шикізат іспеттес. Философтың пайымдауында біртұтас идеялар әлемінің (оны қаншама рет сырттан бақыласа да) шексіз арналарының өзі сан-салалы шексіздікке бағдарланған, сондықтан, ол өзін осы арналар мен шексіз салалардың арасынан өзі таңдаған бағытына түсу құқын иеленгендігі үшін бақытты сезінеді. Ол өз ойын сыртқа шығара ма, шығармай ма, мәселе онда емес, ол өзінің жеке басының ісі, бірақ ойлау еркіндігі мен құқын иеленгендігі үшін, тіпті шабыты мен шығармашылық қабілетіне сай ой алаңында емін-еркін самғай алатындығы оны «философиялық алаңдағы» (басқа сала емес) бақытына масаттандырады.

Бірақ екінші бір қырынан алғанда, оның дәрменсіздігі мен өзін философиялық алаңда бақытсыз сезінуінің экзистанциалды алғышарттары бар тәрізді. Алдымен, оның рух асқақтығы мен шабыты, берісі, адамның ішкі дүниесі мен әрісі ғарыштық, тіпті құдай хақындағы мәселелерге дейін еркін толғанады, дегенмен, ол өзінің жерлік-тәндік болмысының құрсауын қайтадан түйсінген сәтте, амалсыздан қайта оралған кезде, өзі күн сайын толғанып, тіпті ол туралы белгілі бір тұжырымдар шығарып жүргендігіне қарамастан, универсум мен континуумның шексіздігінің алдында қайтадан дәрменсіздігінің куәсі болады. Нақтырақ айтқанда, космологиялық, теологиялық, онтологиялық мәселелерді еркін толғаған асқақ және батыл рух, тасталмайтын-еріп жүретін адами физиологиялық өз-тәні бар екендігін есіне түсіргенде, өзінің тұңғиық-үмітсіз әлем алдында түкке тұрғысыз әлдене екендігін қайтадан сезінеді. Демек, асқақ рух пен тәннің дәрменсіздігін түйсінген сана қайшылыққа түседі, бұл қайшылық та әрқалай шешіледі. Мәселен, осындай тән мен рухтың қайшылығының бір ғана қыры Қорқыт атаның өлімнен қашу аңызындағы негізгі сарындардан анығырақ байқалады. Философиялық ойтаным иесі Қорқыттың өлімнен қашуы бұл жерде де, философ философиясы туралы толғаныс және философтың тәні мен рухының қайшылығы мен келісімділігінің философ үшін түпойтолғам екендігін паш ететін бағдар.

Философ өзінің рухын өзі асқақтатқандығын, тіпті оны өзі жасап алғандығын сезінген уақытта да, толықтай түйсінсе де, ол философиялық ой тудыруын тоқтатпайды, себебі, оның рухы тек асқақ қана емес, шабытты, жігерлі, батыл, әсіреинтенциялы, ізденімпаз, «талабы таудай», ойы қуатты болып тағайындалған. Өйткені, ол осы қасиеттері арқылы философ емес адам батылы жете бермейтін немесе үрей билегендіктен бара бермейтін, адам баласының ой өрісінің шама-шарқы «жетпейтін» деп білетін: құдай болмысы, өлім мен шексіздік сияқты метафизикалық мәселелерді өз деңгейінде емін-еркін талқылай алады, кем дегенде оған бет бұрады, тіпті болмаса, оның танылмайтындығы туралы философиялық тұрғыдан толығырақ-асықпай саралап береді. Осы мәселелер аясында скептиктер мен агностиктер де, өзге философтардың идеяларын терістегенмен, өздігінше жаңа бір қорытындылар жасайды. Яғни, әлемді түбегейлі немесе толықтай тану мүмкін еместігі туралы қорытындыға келу үшін, әуелі оны танып қарауға, біліп бастауға бет бұру керек екендігі түсінікті.

Философ емес пен философтың өзара қатынасындағы бірін-бірі бағалаулары көп жағдайда қайшылықты болып келеді. Жоғарыда айтылғандай, жағымсыз көзқарас тұрғысынан алғанда, қоғамдық қарапайым санада, философ өмірлік тәжірибеден алшақ, ғылыми сейілген, мүлде қажетсіз және шешілмейтін мәселелерді толғануды кәсіпке айналдырған жан иесі деген пікірлер сақталып қалған. Себебі, бұл біріншіден, бүгінгі адамзаттың руханияттық келбеті мен дамудың жетістіктерінің түп тамыры әу-баста осы философияда жатырғандығын түйсіну қарапайым санада қиындық тудыратындықтан, яғни, руханияттық түпбастаудың тарихи жадыда көмескіленгендігінен болса, екіншіден, философия заманынан тым озық жүретіндіктен құр қияли болып көрінетіндіктен, үшіншіден, философия кең болғандықтан, философиялық ойтолғамдар мен идеялар арасында, шындығында да, практикалық мағынасы төмендеу, тым абстрактілі пікірлер тұтасып кететіндіктен, төртіншіден, философтар постпозитивизм мен релятивизмді ұстана отырып, мәселені шешу барысында интеллектуальді ойын алаңы арқылы өзін көрсетуді жанама мақсат ретінде қоятындықтан, бесіншіден, постмодернизмнің «реализмі» философ тудырғандықтан натуралды ойлаудан алшақтап кеткендігінен т.б. Философ осы тұста бұндай сыни-терістеуші пікірлер аясында ерікті-еріксіз түрде философия мен философ болмысының апологеттеріне айналады, ал өздігінше «бәрін түсінетін кең масштабты ойлаушы философ» дәл бұл мезетте көп жағдайда келісімпаз бола алмай қалады. «Философиядағы жанжал», позитивизм, постмодернизм сияқты метафизикалық мәселелерді терістеушілер де, метафизиканың «шеңгелінен» шыққанмен, метафизикалық емес философиялық мәселелердің апологеттеріне айналады.

Керісінше, философ бұлардан өзін асқақ сезінеді, креативті-шығармашылық ойлау, сыни-толықтырушылық таным, продуктивті-дискурсивті сана қабілетін, шынайы сыртқы бейнені және ішкі мәнді көре білу тәрізді өзінің тұлғалық қабілетін т.б. іштей мақтан тұтады, жоғарыдағы қоғамдық сананың кемсітушілік бағалуларына аса көп алаңдамайды. Бұл «мақтаншылық» философтың философ ретінде өзінің болмысын жалғастыруының бірден-бір кепілі, шындап келгенде, жоғарыда атап айтқандай, философиялық ойлау ерекшеліктерін қамтамасыз етіп отыруының негізгі құралы десе де болады. Себебі, философ әлеуметтік-саяси аренадағы даналық беделділік немесе философтық мәртебе арқылы емес, рухтың еркін ой тасқынына қабілеттігі арқылы өзін-өзі үнемі жасап, яғни, философтық-философиялық болмысын қайталап отыратын болмысы арқылы «мақтанады». Демек, оның рухының асқақтығы мен үстемдігі өзін философ қылып қалыптастыратын ажырамас қасиеті. «Философия шындықтан да, тіпті өлім шындығынан да асқақтауға ұмтылатын билікке құмарлық»,-деген ұстанымдарды философ тұлғаның өзіне көшірсек, түп төркіні ақиқат, бірақ ішкі мазмұнды толығырақ ашпайды. Нақтырақ айтқанда, философ адамзат танымының шексіздік арнасын нақты көрсету мен оның құндылығын дәйекті паш ету үшін өзінің асқақ болуы қажеттілігін құрбан қылатын және ақиқатты іздеу жолында рухани болмыс «билігіне құмар» жан иесі. Ал философтың өлімнен асқақтауының арнайы ұсынылған өзіндік бір үлгісін Л. Фейербахтың сенімсіздеу-күңгірттеу идеясынан анығырақ көруге болады

Бірақ бұл асқақтық пен философиялық сейілу міндетті түрде әлеуметтік оқшаулануды туғызады деген түсінікті білдірмейді, ол психологиялық-экзистенциалдық тұрғыдан жатсынылған болуы ықтимал, ал тұрмыстық-әлеуметтік негізде оқшау емес, дегенмен, осы жатсынылғандық ой тұңғиығындағы бір сәткі оқшаулық есебінде қаралады. Себебі, философ тек метафизикалық мәселелерді ғана емес, қоғамдағы күрделі ахуалдарды, өткір мәселелерді, өзекті түйткілдерді де шешуге қабілетті болғандықтан философиялық алаңнан алшақтап кеткен тұрмыстық өмірге қайта-қайта қайтып оралып отырады. Өйткені, қоғамдық шынайы өмірге араласпайтын философ болмайды, араласпайтын болғанның өзінде, «араласпаймын деген ұстанымы» арқылы араласып отырғандығын сезінбей қалады және не үшін араласпайтындығы туралы қорытындысының өзі философиялық болып шығады. Сондықтан, уақытша оқшаулықтан оралған философ шынайы қоғамдық өмірдің мәселелерін өздігінше ұсына алады, әрине, бұл идеялар қайткенмен де философ емес тұлғадан ерекшеленіп тұрады. Ал оқшаулықтан оралмағандар психоанализдегі «өмірден қашу» ұғымын жетік білгенмен, психиканың «қорғаныш тетіктерінен» (защитные механизмы) де хабардар болғанмен, осы тәсілді қолданып, кей сәтте қолданып отырғандығын мойындамай, өзін одан да асқақ сезініп тұрады.
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**3 Дәріс. Практикалық философияның теориясы: мәселелер ауқымы және деонтология**

1.Философияның қоғамдық өмірдегі беделі

2. Себептерін табу – шешу – ұсыныс түзілімі

3.Заманауи практикалық философияның түйткілді мәселелері

Бүгінгі замануи философиядағы мәселелердің бірі – философияның қоғамдық өмір арнасындағы қолданбалылық деңгейі образды түрде айтқанда, «философиялық рухтың» өзін-өзі қорғау иммунитетінің табиғи-тарихи серпілісі болып табылады немесе оған деген заманауи рухани сұраныстың төмендеуіне байланысты туындаған психологиялық қорғаныш тетігі деуге де болатын сыңайлы және ғылым философиясының философияға рефлексиялануы бағдарымен құрылған. Философия тарихында оның практикалық мақсаты мен құндылығы, қолданбалылығы жөнінде сан түрлі ізденістер мен одан туындап жатқан нәтижелер де болғандығы шындық. Олар көне Грекияда Аристотельдің практикалық философияға этика мен саясатты жатқызуы, киниктердің «аскесис-автаркия-апайдеусиа» тұғырларын ұсынуы және өздері бұл идеяны жүзеге асырушы практик-үлгілерге айналуы, ежелгі үндідегі иога мектебі, байырғы қытайлық конфуциандық ілімі, орта ғасырлардағы діни философиядағы аскеттік өмір стилі т.б. ғұмыр мәнділік экзистенциялармен сабақтаса келіп, шындық өмірге барынша жақындай түсті де, салыстырмалы түрде қолданбалы болып тағайындалды. Бұл бағдарлар жалпы «философия» деген атаудың аясында өрбігенімен, әрқайсысы адамзаттың заманға сай ізденістерін қанағаттандыруға, мақсаттарын қамтамамасыз етуге бет түзеді және осыған сай түпмазмұндары мен практикаға бет бұрған парадигмалары да әр түрлі болды.

Бұл жерде біз қозғап отырған «өмірдің практикалық жақтарымен байланысын нығайту үшін бүгінгі философия өзінің алдына қандай тұғырлы міндеттер қоя алады деген» мәселенің өзі мынадай алғы сауалдарды тудырады: «философия қоғамдық өмірмен тікелей байланысты болуы міндетті ме; байланысты болған философия өзінің мәртебесін төмендете ме, әлде өрістете ме; жалпы көпшілікке арналған философия құру керек пе, әлде жалпы көпшілік талап етіп отырған рухани-танымдық сұранысты қанағаттандыратын философиялық тұрғыны оған ыңғайластыру қажет пе; оның жүйесін қалай жасауға болады» т.б. Осы түйткілдерден туындайтын «бұл метафизикалық мәселелердің өзін практикалық метафизикаға қалай айналдыруға болады» немесе «философияның қоғамдық өмірдегі беделі жоғалып бара жатыр» деген постмодерндік сарынның тірелер жері қандай шектеулермен шешімін табады» деген сауалдардың өзі, біздіңше, философиядан қоғамдық өмірге қарай емес, нақ сол өмірдің өзінен философияға қарай бетбұрыспен ой қозғалысына енген сәтте бұл ғылым өзінің шынайы мағынасы мен міндеттеріне, қызметтеріне қарай жуықтайды. Сондықтан, ең басты мәселе: философияны қоғамдық-практикалық өмірден алшақтату не үшін қажет болды және ол несімен «құнды», ал оны керісінше практикалық философияға айналдыру бүгінгі таңда қандай нәтижелер бере алады болуы тиіс. Себебі, қазіргі кездегі және біздің еліміздегі философияға деген қоғамдық көзқарас, көп жағдайда, философияның заман шындығын ашып беруін және идеологиялық ақиқаттармен, әлеуметтік мифтермен қалай өмір сүруге болатындығын-болмайтындығын талап етуде. Демек, философиялық шешімдерге деген қоғамдық сананың сұранысы философияның оған деген өз жауабын өзі күтуімен келіп шартталады. Бұндай танымдық дәстүрлерді А.Қ. Қасабек: «Философиялық танымның анықтаушы факторы өзімен-өзі құндылықтың ыңғайы емес, практикалық іс-әрекет болып табылады»,-деп пайымдаса, Ж. Молдабеков «Философия практикалық қызметтің функционалды құрамдас бөлімі, ойланудың практикалық бағдарын бейнелеп іріктейді, білімнің практикалық функциясынан туындайды, философия қызметтің түрі ретінде заттық дүниенің құрылымы мен қызметтерін анықтайды, ойланудың практикалық ұстанымдарымен үйлес келеді..»,-деп ой қорытады

Осыған байланысты, бүгінгі таңдағы философия өзінің жаңа міндеттерін өзі айқындауы тиіс. Ендеше, әлемдегі және қазіргі еліміздегі философия ғылымының практикалық философияға бетбұрыс арнасындағы мәселелер легінің кейбір бағдарларын былайша ұсынуымызға болады. Ол өз кезегінде: «қоғамдық-әлеуметтік өмірдегі философияның беделін қалай көтермелеуге болады, философия практикалық мәселелерді шешуде қандай бағдар ұстанады, қоғамдық санадағы философияға деген қызығушылықты қалай арттыруға болады» деген зердеге ыңғайластырылған жауаптар төңірегінде өрбиді.

1.Футурологиялық философия саласына көңіл қою. Философияның болжалдық қызметіне баса назар аудара отырып, келешек туралы нәтижелі зерттеулер жүргізу. Философия өз заманының соңынан емес, керісінше, одан озық жүруі тиіс және сол дәуірдегі заманның бейнесін сипаттап қоюмен ғана шектелмеуі қажет. Болашақ туралы модельдер ұсыну алыстағы көкжиектің елестетілген көріністерінен бастап, мемлекетіміз бен ұлтымыздың дамуындағы болуы ықтимал жағымды-бейтарап-жағымсыз құбылыстарды болжай білу жауапкершілігін «өз мойнына» алуы тиіс. Оның өзектілігі хақындағы бір ғана мысал, жақын болашақ бойынша біз неге еліміздегі терроризм мен экстремизмнің таралу қаупін болжамадық немесе болжай алмадық. Ендеше, келесі кезекте, «бұл жағымсыз беталыс болашақта қандай мәнге ие болады, оның алдын-алу шараларын қалай тиімді жүргізе аламыз» деген мәселелерге жауап табу көзделуі тиіс. Болашақтануды фантаст-жазушылар мен мистик-көріпкелдер кәсібіне айналдырып та үлгерген, тіпті бұл салада олар философиядан көш ілгері келеді немесе жаратылыстану мамандары да келешектегі адамзат қоғамының даму желісінің модельдерін құрастыруда. Мысалы, «Ауа саудагері» романындағы негізгі сюжет бүгін шындыққа айналып отыр, кезінде бұл адам таңқаларлық оқиға болатын. Әрине, философияда футурологиялық бағдарлау мүлде жоқ та емес. 1970 жылдардағы Рим клубы алаңдаған мәселелердің оптимистік болжамдары мен нақты ұсыныстары бүгінгі адамзат қоғамы тарапынан 40 жыл өткен соң ғана қолдау тауып отыр – әлем халқы жасыл экономикаға, табиғи баламалы қуат көздерін жан-жақты іздестіруге бет бұрды, аталған қозғалыс бұл жолы алдын-ала ғылыми болжамдар жасады, нәтижесінде, реті келгенде қолдана салатын идеялық модельдер дайын тұрды. Олай болса, бүгінгі таңда Қазақстанда да алыс және жақын болашақты зерттейтін *арнайы футурологиялық ғылыми-зерттеу институты құрылуы тиіс,* ол өз кезегінде, барлық ғалымдарды топтастыратын ғылыми бағдарлама тұрпатында жүзеге асуы қажет. Еліміздегі тек саяси-экономикалық саламен шектелетін стратегиялық зерттеулер оның аясына ендірілуі қажет.

2. Қазіргі ғылыми білімде, қоғамдық сана мен қоғамдық пікірлерде «танымның таң қалу аясы» шектелді (ешкім ешнәрсеге таң қалмайтын беталыс). Осы тұста эзотерия мен мистика қарай бағытталған бетбұрыс арналары, сонымен қатар, қоғамдық теориялық санада да көрініс табуда. Бұндай танымдық беталыс пен сезімдік қызығушылыққа орай, философия өз кезегінде, мистиканың ішкі мағынасы мен мазмұнын түсіндіруге бағытталуын өзінің міндеттерінің бірі ретінде есептеуі қажет. Бүгінгі таңдағы ғылыми және ғылыми емес білімдердің әдіснамалық интеграциясы, көп жағдайда, әлі күнге дейін қатаң позитивизм мен қасаң логоцентризмнің аясынан шыға алмай келеді. Ендеше, философия ғылыми танымды ғылыми емес білімдерге деген кемсітушілік көзқарастарынан арылтып, екеуінің табиғи-тарихи тұрғыдан тең құқықтығын жариялап, ғылыми емес білімдердің өзін емес, *олардың қоғамдық өмірдегі жүзеге асқан оңды нәтижесі мен тиімді практикалық мәнділігі арқылы әйгілеуге мүмкіндіктер жасауы тиіс* және түпмәнін ашатын түсіндірмелер жүргізуі қажет.

3. Бүгінгі таңдағы философияның беделінің түсірілуіне бағытталған ықпалдардың бірі – экстернализм, әсіресе, оның саяси қыры. Бүгінгі таңда философия теологияның да, саясаттың да қызметшісі болу дәуірін артқа тастады. Ол саяси жалған мақсаттарды жүзеге асырудың құралы болу жүктемесін орындай алмайтындығын «жуық арадағы» Кеңес дәуірі-ақ дәлелдеп берді. Бірақ табиғи эволюцияның өз ішінен қайнап шыққан идеологияның құралы қызметін атқаруға бір қырынан алғанда, ол – тиісті. Мысалы, бүгінгі еліміздегі ұлттық идеяны өрістету мәселесі немесе рухани дағдарыстарды тежеу мен оның алдын-алу тұжырымдамасын жасау т.б. Осыған байланысты, философия қиюласқан сан түрлі идеологиялар кеңістігі мен әлеуметтік мифтер алаңынан салыстырмалы түрде болса да, «ақиқатты» аршып алу жолында верификациялау жүргізуі қажет: ақиқат пен миф арасын дихотомиялау. Осы бағдарды сала бойынша С. Нұрмұратов былайша нақтылай түседі: «Қазақстандағы қазіргі философияның алдында жаңа әлеуметтік және саяси шындықтың күрделі мағынасын ашу, өтпелі кезеңнің қайшылықтары мен ерекшеліктерін анықтау.. сияқты күрделі міндеттер тұр». Алайда, плюрализм, релятивизм, конвенционализм, прагматизм т.б. бағыттар ақиқаттың салыстырмалылығын үздіксіз қайталауда, *бірақ философ сол дәуірдің заманауи рухани сұранысын табуға және оны қанағаттандыруға қабілетті болып тағайындалғандығын* естен шығармауымыз керек.

4. Қоғамдағы маңызды мәселелерді шешудің практикалық жақтарына баса назар аудару да маңызды ахуалдардың бірі. Философиялық зерттеулерде қозғалып жүрген: мәселенің өзектілігі, практикалық маңыздылығы, бүгінгі күнгі мәні сияқты арналар, шындығында, бүгінгі қоғамдық өмірмен қаншалықты деңгейде байланысты болып отыр. Ендеше, ол қоғамдағы әлеуметтік мәселелер, мемлекеттік деңгейдегі қайшылықтар, жалпыадамзатты алаңдатып отырған түйткілдер тізбегін құрып, оларды шешумен жүйелі түрде айналысуы керек. Мысалы, еліміздегі жасөспірімдер арасынан әлемде алдыңғы орынға шығып отырған суицид, көп талқыланып, бірақ нақты тұжырымдамасы ұсынылмаған ұлттық идея, жаңаөзендегі қақтығыс т.б. мәселелерді шешуде бүгінгі күнгі философтың белсенділігі қандай дәрежеде екендігі де ойсаларлық жағдаят. Олай болса, әлеуметтік жауапкершілік пен деонтология тұрғысынан келгенде, философия бұл мәселелерден өзін оқшаулай алмай қалады. Себебі, философияның жауапкершілігі ғылым мен тұлғаның жауапкершілігіне қарағанда айтарлықтай маңызды мәселе.

Сондықтан философтар ұсынған ұстанымдар, тұжырымдар, пікірлер «мемлекеттік деңгейде іске аса ма, саясатымыз оны қолдай ма-қолдамай ма?» - мәселе онда емес, философия, алдымен, өзекті түйткілдердің «себептерін табу – шешу – ұсыныс» шарттарымен «әдіснамалық – теориялық – практикалық» тұжырымдамасын ғылыми бағдарлама негізінде жасап беруі қажет. Мысалы, бүгінгі таңда елімізге арнап, «Қазіргі заманғы қазақ азаматы» (ол қандай болуы тиіс), «Қазақ қоғамындағы рухани-мәдени төңкеріс» (ілім-білім, мораль, дәстүршілдік) т.б. тұжырымдамаларын жасау мен оны ресми-ресми емес түрде ұсыну кезек күттірмейтін мәселелер тәрізді т.б.

Осы орайда, Ж. Молдабековтың еліміздегі философиялық дискурс алаңын құру мен олардың кәсіби қауымдастығы туралы ой қозғаған ұстанымдарын негізге алсақ, бізді алдағы уақытта: отандық философияны одан әрі дамыту және оның маңыздылығын қоғам алдында дәлелдеу, философтардың бірлестігі мен қауымдастығын құру және олардың циклды түрде нақты заманауи шешімдер шығарып отыруы, ғылыми бағдарламалар бойынша бірлесіп жұмыс жасау және қоғамымыздағы шешімін тез табуы тиіс мәселелер алаңын қалыптастыру, кеңес үкіметі тұсында орныққан әлемдік философиялық ой кеңістігінен оқшауланудың зардаптарын жою және философияның жаңа міндеттерінің жобасын жасау сияқты іргелі жұмыстар күтіп тұрған сыңайлы. Еліміз тәуелсіздік алғаннан кейін біздің қоғамымызда да философияға деген шынайы қажеттілік – шешімін табуы тиіс өзекті талқыланып жүрген мәселелер арқылы бірте-бірте артып келеді: «Жаһандану жағдайындағы Қазақстан» мәселесі (1991 жылдардан бастап), «Ұлттық идеяны өркендетудің жалпылама жобаларын жасау және бірегейлену» (1995 жылдардан бастап), «Экстремизм мен терроризмге қарсы күрес шараларының бағдарламасын құру» (2005 жылдардан бастап) т.б. философияның қажетсіз ғылым емес екендігін дәйектеп берді. Ендеше, келесі кезекте, *«Қазақ Еліндегі рухани-мәдени төңкерістің» жобасын құру міндеті де маңызды ахуалдардың бірі* ретінде орнығып келеді және «ғаламдық мәселелер философиясына» ұқсатылған кейіпте өзінің кезек күттірмейтін шешімін талап ететін *«Қазақстандық мәселелер философиясын» жасау арқылы отанымыздағы өзекті мәселелердің тізімін құру*  мен бұны арнайы сала ретінде өркендету маңызды іс деп айта аламыз. Еліміздегі рухани дағдарыстар мен оның алдын-алу шаралары туралы айта келіп; «Өкінішке орай, осы жолда, біз, осы уақытқа дейін енжарлық көрсетіп отырмыз»,-деген А.С. Абдирайымова мен С.К. Мырзалының сыни тұжырымы да жалпы рухани дағдарыстардың хауіптілігін терең түйсінгендіктен және оның алдын-алу арнайы айналысатын мәселе болып табылатындығын меңзеумен келіп шартталады.

Сонымен қатар, әлемдік философияның алдында да оның практикалық саласы қолға алуы тиіс мәселелер тізбегін бағдарлауымызға болады: *«ғаламдық рухани мәселелер философиясы» (ғаламдық мәселелер философиясымен ұқсатылған кейіпте) саласын туындату және дамыту, «ХХІ ғасыр парадокстарын» шешу, «адамзат дамуының жаңа бағдарламасын құру – жаңа өмір салтының кепілі» деген ұстаным бойынша ғұмыр кешудің парадигмасын түбегейлі өзгерту* т.б. Соңғы уақыттағы «Жаңа солшылдар» (Маркузе, Дебре, Фанон т.б.), «Жаңа философтар» (Глюксман, Б.А. Леви, Ж.П. Долле, Г. Лярдо т.б.), постмодернистер жалпыадамзаттық мәселелерді шешуден гөрі оны талқылауға көбірек назар аударды және психологиялық ықпалдар арқылы қоғам дамуын өздері ойлағандай арнаға жетелегендей болып көрінді. Философияның жаңа міндеттері және олардың өзектілігінің иерархиясының өзі жылжымалы (динамикалы), орындары ауысып, құбылып та отыруы ықтимал. Сондықтан бүгінгі философияға икемділік пен бейімделгіштік (мобильділік) сапа да тән болуы қажет.

Бақылау сұрақтары:

*1.Бүгінгі таңдағы философияның беделінің түсірілуінің мәні неде?*

*2.Заманауи философияның басқа қандай мәселелерін ұсынуға болады?*

3. *Адамзат дамуының жаңа бағдарламасын құру дегенді қалай түсінесіз?*

Пайдаланылған әдебиеттер:

1.Қасабек А.Қ. Рухани құндылық пен сабақтастық философиясы//Заманауи түркі әлемінің рухани құндылықтары.-Алматы: Қазақ университеті, 2013.-206б.-4-7бб.

2.Молдабеков Ж. Қазақтану мен жаңару философиясы: Оқу құралы.-Алматы: Қазақ университеті, 2009.-282б.

3.Нұрмұратов С. Философиялық дәстүрдің қазіргі замандағы түркі әлемінде өрбуінің кейбір қырлары// Заманауи түркі әлемінің рухани құндылықтары.-Алматы: Қазақ университеті, 2013.-206б.-39-44бб.

4.Абдирайымова А.С. мен Мырзалы С.К. Рухани-адамгершілік дағдарыс: себептері мен одан шығу жолдары//Шулембаевские чтения.-Алматы: КазНПУ.-2012с.-334-337бб.

**4 Дәріс. Өркениет пен прогресс аясындағы футурологиялық мәселелер**

1.Болашақтану – замануи философияның талаптарының бірі

2. Футурологиялық зерттеулердің әдіснамалық-теориялық негіздері

3.Футурологияның мазмқндық-құрылымдық негіздері

Қазіргі таңдағы адамзатты алаңдатып отырған ғаламдық мәселелер мен адам мен әлем арасындағы қайшылықтар, болашаққа үміт пен сенімнің бекітілуі мен жоғалуы, келешектің тұңғиық асқақтығы мен көз жетер уақыттың айқындығы сияқты түйткілдер жаңаша таным құруды, дүниені түйсінудің өзіндік тың ұстанымын айғақтауды және оған деген өзгеше көзқарас қалыптастыруды қажет етіп отыр.

Осы тұрғыдан алғанда, әрбір ғылым өздігінше болжамдық пайымдауларын ұсына алады. Ал соңғы кездері философия ғылымындағы тиімді және әзірге ақиқатқа қол жеткізудің басты құралы деп түсініліп жүрген интегративтік әдіснама тек жаратылыстану мен қоғамдық ғылымдардың бірлігін ғана емес, миф, дін, оккультизм сияқты ғылыми емес білімдердің де түбірлестік тұтастығын қалайды. Мәселен, М.Изотов миф пен магияның өзі қазіргі ғылыми таным үшін басқа тұрғыдан қиюласатын мүмкіндіктер ашатындығын атап көрсетсе, Д.Ө. Құсайынов ғылыми емес білімдердің өз құпияларын бойларында сақтап келе жатырғандығын, оларға да үлкен мән беру қажеттігін атап көрсетеді.

«Адамды әрқашан да болашақ қызықтырды, бұл заңды да, әрқайсымыз: жылдан және ондаған жылдардан кейін алда бізді не күтіп тұрғандығын, ертеңгі күні қалай өмір сүретіндігімізді, біздің балаларымыз, немелеріміз бен шөберелеріміздің болашағын, адамзат өздерінің әлеуметтік, мәдени және ғылыми-техникалық жеңістерін сақтай ала ма, бұл өмір әсем және бейбітшіл бола ма, олар қандай жаңа мәселелермен кезігетіндігін білгіміз келеді»,-деген пікірлер,шындығында, баршаның, тіпті ғылыми ғана емес, бұқаралық санадағы алаңдайтын түйткілдер болып табылады. Себебі, футурологиялық зерттеулер үшін барлық ғылымдардың тарихи танымдық зерттеу нәтижелері және олардың кешені аса қажетті ақпараттар бере алады, сонымен қатар, кез келген барлық ғылыми жаңалықтар мен олардың мазмұндары болашақтану ілімінің теориялық-әдіснамалық жақтарын толықтыра түседі. Мәселен, деректерге сүйенсек, Нобель сыйлығының лауреаты Ричард Фейнман 1959 жылы нанотехнологияны физика заңдарына сүйеніп болжаған. Ғылыми анықтамаларға сүйенсек;«Футурология кең мағынасында – адамзаттың болашағы туралы ілімдердің жиынтығы, тар мағынасында – әлеуметтік үдерістердің перспективасын қамтитын ғылыми білімдердің аймағы; болжау мен болжам ұғымдарының синонимі ретінде қолданылады. 1960 жылдардың басында бұл термин Батыста «болашақ тарих», «болашақ туралы ғылым» деген мағынада кең тарады»,-деген түсіндірмелер жалпылама пайымдалған анықтамалар.Бұл жерде футурология ілімінің аясын кеңейту қажеттігі туындайды, себебі, оны тек адамзат болашағымен шектеуге болмайды, сондықтан,«футурология дегеніміз – уақыт өлшемінің болашақтағы мазмұнын тұтастай зерттейтін адамзат үшін практикалық тұрғыдан аса маңызы бар ілім»,-деп тұжырымдауымызға болады. Сондықтан, жалпыдан жекеге қарай жүріп, оны мынадай салаларға жіктеп алуымыз қажет.

*1. Космофутурология* – болашақты зерделеу әлемнің органикалық бірлігіне сүйенетіндіктен, ғарыштың келешегі туралы зерттеуді міндеттейді. Осыған орай, бұл саланы ғаламның келешегі ретінде арнайы дамыту қажеттілігі туындайды.

*2. Геофутурология* – адамзаттың ортақ кемесі екендігі мойындалып отырған және ғаламдық мәселерді тудырып отырған – жер планетасының болашағын құру және адамзат үшін туындауы мүмкін қауіп-қатерлердің алдын алу, «жердің келешегі ілімін» арнайы өркендетуді қажет етеді.

*3. Биофутурология*– бүгінгі таңдағы экологиялық мәселелердің бірі –биосфера қабатындағы құлдыраушылық. Осыған орай, адамзат биологиялық ортаның болашақтағы даму үрдістері мен регрессивті жақтарын ескеріп отыруы керек, себебі, табиғаттағы бір түрдің жоғалуы адамзат үшін бір-бірімен тығыз байланысқан жүйе бойынша ірі зардаптар алып келетіндігі сөзсіз.

*4. Социофутурология* – қазіргі қоғамдық өркениетте немесе ғаламдық мәселерде тек обьективті факторлар ғана емес, адамзаттың өзіне ғана қатысты субьективті факторлар да эволюцияға айтарлықтай ықпалды болып табылатындығы екендігі сөзсіз болғандықтан, әлеумет дамуының болашағын зерттейтін ілімді өркендетіп, оның негізгі нәтижелерін зерделеуіміз қажет.

*5. Этнофутурология*– әлемдегі болып жатырған сан алуан өзгерістер, жаһандандыру, мәдениеттер күресі, ғылыми-техникалық прогрестің өрлеуі, артта қалған мемлекеттер сияқты күллі әлеуметтік ахуалдар еліміздің даму болашағын және оған әсер ететін сыртқы саяси-рухани-экономикалық факторларды саралап отыруды керек етеді. Осыған орай, ұлт пен мемлекет келешегін айқындайтын арнайы саланы негіздеуіміз қажет.

*6. Антропофутурология* – жалпы адам болмысының тылсым жақтарын ашып көрсетіп, оның болашақта жер планетасындағы және өзге планетадағы тіршілік ету мүмкіндіктерін бағдарлау үшін арнайы сала ретінде адам болашағы туралы ілім ұсыну қажет.

Футурологияның обьектісін – болашақтағы болуы ықтимал құбылыстар ретінде белгілеп, пәнін – ғарыштың, жердің, қоғамның, ұлттың, мемлекеттің, адам болмысының даму болашағы және олардың модельдерін жасау және болжамдық зерттеулердің тарихы мен бүгінгі күйін таразылау деп нақтылап, зерттеудің әдіснамалық және теориялық негіздерін былайша жүйелеп көрсетуімізге болады. Бірінші, интегративтік әдіснама – жаратылыстанудағы ғылыми білімдер және олардың болжамдары, діни ұстанымдар және «әлеуметтік мифтердің» мазмұндары, ғылыми емес танымдағы көріпкелдік, фантастикалық әдебиеттер, саяси сараптамалар, ғылыми футурологиялық болжамдар мен концепциялар т.б. қамтиды. Қазіргі логоцентристік бағыттағы түсініктердің кейбірі осы ғылыми емес болжамдарды жоққа шығарады. Мәселен, фантастиканың болжамдық қызметі турасында Урсула Ле Гуин өз ойын былайша түйіндейді: «Алдын-ала айту жазушылардың емес, пайғамбарлардың, көріпкелдердің, футурологтардың ісі».

Екінші, болашақты болжау туралы ғылыми дәстүрлі әдістер: экстрополяция, модельдеу, салыстыру, прогностика, тарихилық пен логикалық, кез-келген құбылысты «ретроспекция-интроспекция-перспектива» түзілімі бойынша зерделеу т.б. Бұл жердегі тарихилық қағидасының қолданылу деңгейі кеңірек, ойдың, не идеяның өрбу тарихын ғана емес, болашақ туралы болжамдардың өзі тарихтың екінші медальдік жағы болуымен ерекшеленетіндігімен айғақталады. Осы түйткілді нақтырақ математикаландырып модельдесек, тұтас уақытты минус пен плюске қақ жарып(дихотомиялап), екі жағы шексіз түзу ретінде ұсынсақ, нөлді қазіргі кезеңмен белгілесек, сол жағы тарих, оң жағы футурология шұғылданатын болашақ уақытқа айналады. Ендеше, тарих та, футурология да, сайып келгенде, уақытты зерттеу ілімі болып шығады. Тарихты субстрат ретінде (бұл мәселелерде, тек әлеуметтік тарих қана емес, жалпы әлем эволюциясымен тұтастанған ұғым бойынша) мысалға алсақ, қазіргі заманғы әлемдік ой санада атап көрсетіліп жүргендей, «футурология болашақ тарих», ендеше, тарих бұрынғы болашаққа айналады. Себебі, шындыққа тура парапар келген футурологиялық ілімдерге тарихқа айналу, оған сәйкестену тән, ол тарихтың өзіне айналуы (өту емес) арқылы өзінің болашақтанулық деңгейін паш ете алады. Осы мәселенің теориялық жағын онтологиялық тұрғыдан Б.Сатершинов былайша ашып көрсетеді: «Осылайша «өткен шақ-осы шақ» оппозициясы өзінің «осы шақ - болашақ», «өткен шақ - келешек» сынды модификацияларына ие болады». Ендеше, «өткен-осы-болашақ» тұтастанып парадигмаланады.

Сонымен қатар, болжаудың қолданбалы және тәжірибелік тәсілдерін төрт түрге топтастырып ұсынған, әлеуметтанулық, психологиялық әдістерге ғана басымдылық беретін жүйені үшінші топқа жатқызуымызға болады: «1.Дельфи тәсілі мен сауалнама жүргізу арқылы жалпы пікірді туындатуға бағытталады; 2. Статикалық әдістер, экстраполяция сияқты; мүмкін болатын талдау, регрессивті және корреляциялық талдау; 3. Қазіргі өмір сүріп тұрған жүйемен ұқсас болашақты іздеу және келешектің сценарийін құрастыру; 4. Рольдік ойындар, келіссөздер арқылы болашақты жоспарлау, жобалау бойынша жұмыс». Бірақ бұл зерттеулерде респонденттердің пікірін шикізат ретінде пайдалану, бұқаралық сананың зерде қорларын қолдану сияқты ғылым этикасына жатыңқырымайтын тәсілдер де бар екендігін атап өтуіміз керек. Мәселен, «миға штурм жасау» әдісі белгілі бір адамдардың ерік шабыты мен еркін фантастикалық қиялдау күшіне сүйеніп, әр бағыттағы, көп нұсқалы идеяларды жинау және оны сұрыптауды басшылыққа алады.

Футурологиялық зерттеулердің нәтижесі мен практикалық туындысы немесе өнімі –*Болжам*болып табылатындықтан, оны былайша жіктеп алуды жөн көрдік. Пайымдау тұрғысынан болжамды: сенім мен сезімге басымдылық беретін – *эмоционалдық* сипатты және зерде мен парасатты пайымдауды басшылыққа алатын –*рационалдық* тұрпатты; эмоционалдық сипаттың өзін: *пессимистік* (құлдыраушылық, тоқыраушылық, ақыр замандық), *бейтарап, оптимистік* мазмұндарға бөлуге болады.

Проблеманың қойылуы тұрғысынан: *антифутурологиялық* (діни, мистикалық ілімдердегі «болашақ – Абсолюттің, Жаратушының қолында, оны жобалауға адамзаттың ой санасы жетпейді немесе құқы жоқ» деп есептейтін көзқарастар, нигилистік және сыни футурология) *футурологиялық* (ғылыми теориялық), *фантасмофутурологиялық* (шектен тыс көзсіз сенімділікке сүйену, оккультистік парадигмаларды сынсыз қолдану, фантастикалар мен мифтердің болжамдық қызметтері аясындағы өнімдер).

Амплитудасы бойынша: *тактикалық*– нақты өмірлік практикамен байланысты және көз жетерлік жоспарларды тиімділік тұрғысынан іске асыруды мақсат тұтады, *стратегиялық*– саяси-әлеуметтік мақсаттарға бағдарланған ілгерілеудің нақтырақ жобалары, *жақын болашақтық*– бұл мерзім алыс келешекпен салыстырмалы түрде алынады, сондықтан бұл, көп жағдайда, ұлт пен мемлекеттің және қоғамның алдағы даму немесе кері кету үдерістерінің модельдерінің құрылуымен шартталады, *алыс болашақтық*– қоғам мен әлемнің эволюциясын, бізге мүлде беймәлім, тіпті адамзаттың болуы мен болмауы екіталай болып келетін «алып дәуірлерді» қамтыса, *үмітсіз шексіз келешектік*– тұңғиық белгісіздік пен түпсіз танылмайтындық, абстракті трансценденттік, бұны тұспалды түрде «адамзат эволюциясының аяқталмағандығы тіптен күмәнді болуы өз алдына, осы әлем тәмамдалып, одан соң, баламалы бірнеше әлемдердің дәурені өтіп, жалпы қандай ма болмасын болмыс атаулыдан соң, шексіздік пен мәңгіліктен де кейінгі, уақыт пен кеңістік парадигмаларын аяқтаған априорлы, ақылға сыйымсыз» деп атауға болатын «мерзім тәрізділік» немесе таным субьектісі пайымдауындағы ғана шартты алдағы уақыт. Бірақ бұлардың ешқайсысында нақты, дәйекті хронологиялық уақыт кестесі болмайды, тек шартты түрде ғана осылай ажырату неғұрлым қисынды.

Әрине, біз бұл мақаламызда болашақтану ілімін жаңадан негіздеп отырған жоқпыз, оның қалыптасуы мен бастапқы идеялары көне замандардан бастау алады және ол ой-пікірлер рухани ғылыми дискурс аймағында сұрыпталып, таразыланып, екшеліп келе жатыр. Ендеше, осыған байланысты, футурология ілімін бір-бірінен ажырамас төрт бөлімге бөліп қарастыруға болады: *тарихы, теориясы, сыны, мазмұны.* Тарихын шартты түрде: есте жоқ ескі замандардан бастау алатын, адамзат руханиятымен бірге жасасып келе жатырған, байырғы рухани мәдениеттің тұтас синкретті дәуірлеріне келіп саятын, нақтырақ айтқанда, мифтік кезеңді қамтитын, болашақ туралы идеялар стихиялы құрылған – *протофутурология*, тұтас идеялық түбірлестіктің дифференциацияланып, ғылым дамуы екшеленіп шыққаннан кейінгі мезгіл – *предфутурология*, Рим клубында талқыланған болашақ жөніндегі мәселелерден кейінгі – *ғылыми футурология* және қазіргі заманғы бұл ілімнің арнайы жолға қойылған, ғылымиланған дәстүрі қалыптасып келе жатырған уақыты бойынша – *постфутурология*депжіктеп көрсетуімізге болады. Сондай ақ, біз шолу жасап отырған отырған мәселелердің өзі, оның теориялық бөлімінің аясына енгізіледі. Ал футурология сыны мәселесіне келсек, негізінен барлық ғылымдарда да сын бар, ал кейбір қоғамдық ғылымдарда ол арнайы ажыратылады, мәселен– әдебиет сыны. Мазмұны – болашақ туралы ілімдер, болжамдар, идеялар мен тұжырымдамалардың ғылыми жүйесі болып табылады.

Бұл алаңдау, шындығында, тек психологиялық қана емес, шындығында, адамның тәндік-биологиялық болмысымен де тұтасады:«Адам өзін-өзі түсінетін, өткенді есте сақтауға, болашақты болжауға, бірақ қазіргі шындықта ғана өмір кешетін бірден-бір саналы қоғамдық жануар. Табиғат адамға ақыл-ой сыйлады, өзінің болашағына ақылмен қарасын..».

Этнологиялық тұрғыдан алғанда, басқа да мемлекеттер мен ұлыстар тәрізді қазақ халқының да мәдени-әлеуметтік, тарихи-философиялық ойтолғамдар жүйесінде болашақтану мәселелері барынша тиянақты ұсынылады. Сондықтан, бұл орайда, келешек зерттеулерімізде этнофутурология тарихын арнайы сала ретінде ұсыну да қолға алынбақ. Мәселен, түркі дүниетанымына ортақ құбылыстардың, көп жылдар бойы руханияттық салада елеулі орын алып келе жатырған діни сенім –шамандықтың басты қызметтерінің бірі болашақты болжауға кәсіби емес тұрғыдан, мүмкін «кәсіби» негізде маманданған «бақсылардың футурологиясымен» шартталады. Осының негізінде, әрісі, түркі халықтарындағы шамандық, берісі қазақтардағы көріпкелдік пен әулиелік арнайы футурологиялық институт ретінде қалыптасқан үрдіс ретінде сақталды. Бүгінгі күнге дейін ол болжаушылық салт-дәстүрмен, ырым-тиымдармен толықтырылып, өзіндік бір мектеп ретінде сабақтасты. Мәселен, «ай шалқасынан туса, келесі айға дейінгі мерзім малға жайлы болады», «қыз инесінің жібін ұзынырақ қылып сабақтаса, ол алысқа ұзатылады» т.б. сақталып қалған канондар халқымыздың болмысының, Д.Кішібеков пен Т. Кішібеков тұжырымдап жүрген, философиялық пайымдаушылық қабілетке ие болуымен қатар, тумысынан футуролог екендігін дәйектей түседі. Осы дәстүрлер кейіннен қазақ халқының поэтифилософиясында социоэтнофутурология аясында «заман» категориясы арқылы айқын көрініс тапты және ол өзінен кейінгі кезеңнің әлеуметтік шындығымен сәйкестеніп жатты. Әл-Фарабидің «Қайырымды қала» идеалынан бастап (кейіннен, мүмкін, қазіргі Түркістан қаласы осының барынша іске асқан түрі деп топшылауымызға болады), Асан қайғының, зар заман ақындарының жыраулық дәстүрлерімен жалғасын тауып, Абай және Ыбырайға дейін сабақтасқан бұндай дәстүр, шындығында, әлемдік философия тарихы аясында елеулі орын алуы тиіс концептуализмдер болып табылады.

Осындай болашақтанулық ойтолғамдар бүгінгі қазақстандық ғалымдар туындыларынан да жиі көрініс табуда. ХХ ғасырдың аяғында елімізде өркендеген диалектикалық логика мектебі прогноз, модельдеу, тарихи салыстырмалы талдау тәсілдерін жетілдіріg, футурологиялық зерттеулердің әдіснамаларын өркендете түсті. Кейіннен, осы әдіснамалардың аясында нақты футурологиялық зерттеулер жалғасын тапты. Бүгінгі күні бұл мәселелер жиегінде: ұлттың болашақтағы дамуы мен өркендеуінің тұтас тұжырымдамасын «Қазақтану» мектебі атауымен ұсынып жүрген Ж. Молдабековтің, «Ұлттану» деп аталған А. Айталының ұстанымдары –этнофутурологиялық көзқарастарды, Д. Әубәкірдің қоғам мен адам дамуының модельдерін ғарыш дамуымен салғаластырған дәйектемелері – антропофутурологиялық ой-пікірлерді, футурология ілімінің теориялық жақтарына шолу жасап, еліміздегі саяси әлеуметтік қатынастардың келешектегі жобасын жүйелі құру керектігін пайымдаған Р.Әбсаттаровтың толғаныстары –социофутурологиялық ізденістерге келіп саятындығын атап өтуімізге болады.

Бақылау сұрақтары:

*1.Футурологиядағы алыс болашақ шамамен қандай кезеннен бастау алуы тиіс деп ойлайсыз?*

*2. Неліктен философия болжамдар жасауға бағдарланған?*

*3.Фантастика мен болжам арасында қандай байланыстар бар?*
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**5 Дәріс. Гендер мәселесін зерделеудің теориялық-әдіснамалық түйткілдерінің заманауи тұстары**

1.Гендерология заманауи философияның обьектісі ретінде

2. Гендерологиялық зерттеулердің философиялық және әдіснамалық мәселелері

3.Гендерлік зерттеулердің перспективалары

Гендерлік мәселе қазіргі заманғы руханияттық ойтолғаныстар мен күнделікті тұрмыс кешудің көпжақты қырларына байланысты туындаған қоғамдық-саяси, рухани-мәдени, экономикалық-әлеуметтік саланы тұтастай қамтитын, жалпы алғанда, антропологиялық тұрпатты ізденістер мен түйткілдердің шынайы өмірмәнділік көрінісі болып табылады. Осыған орай, ол өзінің проблемалық алаңы бойынша ғылыми, әрі тұрмыстық, әрі саяси мәні бар шешімін табуға ұмтылатын және нәтижесін талап ететін сұраныстар аясынан табылып отырады. Олай болса, гендерлік мәселе, жалпы алғанда, бір қырынан, адамзатты сан ғасырлар бойы толғандырып келе жатырған күрделі метафизикалық сипатты, екінші бір қырынан алғанда, нақтылық пен шешімді, тәжірибе мен істі талап ететін таза эмпирика.

Ер мен әйел қатынасының теңдігі соңғы жылдары ғана ғылыми-көпшіліктің аренасына шығарылғанмен, ол ресми емес түрде талқыланған көп жылдық тарихтың куәсі болып есептеледі. ХХ ғасырдың аяғынан бастап, бұл теориялық-практикалық дәрежеде сарапталатын тиянақты ұстанымға өтті. Осыған орай, жалпыадамзаттық және жекелей ұлттық-мемлекеттік деңгейде таразыланатын басты түйткіл ретінде тұрмыстық-мәдени, ғылыми-теориялық қоғамдық сананы қамтып келе жатырғандықтан, еліміз де аталған мәселеден тыс қалмай, әлемдік өркениеттену-жаһандану жағдайында өзінің ұстанымдары мен ұстындарын паш етті. Осыған байланысты, отандық ғылыми дискурста бұл соңғы уақыттарда белең алған маңызды түйткілдердің бірі болып орнығып келеді.

Ер мен әйел арасындағы қатынас пен оның теңдігі гуманистік тұрпатты болып келетіндіктен, ол өзінің қарышты ауқымын кеңірек жайып келе жатырған және біршама тартысты болып құрылған шынайы өмірмәнділік құбылыс, әрі теориялық талдаудың кең алаңы. Оны іс-тәжірибеде қолдану үшін әрі қарай зерделеу мен пайымдау, мәселеге тереңірек бойлай ену, біздіңше, бүгінгі таңда мынадай өзекті мәселелерді туғызып келеді.

1. Қоғамдық пікір гендерлік қатынастарды таразылау барысында, шындап келгенде, мәселеге ойысу мен талқылау аясында да жыныстық ерекшелік бойынша екіге ажыраған. Көп жағдайда, мәселені талқылап отырған жыныс өкілі басымдықты өзінің жағына қарай бейсаналы-саналы түрде бұрмалауға тырысады және сезімдік тұрғыны үнемі араластырып жіберіп отырады. Сондықтан бұл мәселені таразылау мен зерделеудегі ең басты ұстаным - *обьективтілік.*

Бұл бір қарағанда, барлық ғылымға ортақ және өзінен-өзі түсінікті болып келетін жалпылама парадигма. Бірақ мәселе, соны жүзеге асыруда, субьективтіліктің пайда болуы мен іске асып кетуінің өзі - табиғи-биологиялық және бейсаналы-саналы ырықпен шартталып кетеді. Демек, бұл тұстағы күрделілік - гендерлік мәселені талқылап отырған адамның өзі белгілі бір жыныстың өкілі болуға ғана тағайындалғандығы, басқаша болуы мүмкін емес. Өз жынысын қорғауға ұмтылу, оның мүддесі мен мақсатын көздеу сол жыныс өкілінің жалпылама және тікелей құрылған ішкі бұйрықтары, сондықтан, сол жыныс өкілі бұл мәселені талқылауда рационалдылықпен қатар, сезімдікті араластырып жібереді. Ал сезім жеке жағдайлар мен ішкі субьективті үңгір елестерінің (Ф. Бэкон бойынша) толғанысынан туады.

Еліміздегі гендер мәселесімен шұғылданушылар атап көрсетіп жүргендей, тұтастық, конструктивизм, мәдени дәстүрлерге сүйену, жүйелілік т.б. негізгі ұстанымдар болып табылады. Ендеше, обективтілік те басты маңызды қағидалардың бірі болмақ. Обьективтілік диалектикалық логиканың басты шарттарының бірі болғандықтан, бұл мәселе диалектикалық қайшылықтарды өрбітумен жалғасын табады.

2. Мәселе шынайы шешімін табуы үшін екі тарапты пікір тұтас қатысуы тиіс, сәйкесінше, ер мүддесі көзделетін шешімдерде әйел жағы міндетті түрде, әйел мүддесі көзделетін сәтте ер адамдардың көзқарасы тиісті түрде қамтылуы қажет. Бұл жердегі басты мәселе екі тараптың пікірлерін жағдайға сәйкес енгізуде емес, *диалектикалық тұрғыны* басшылыққа алуда болып отыр. Мысалы, дін философиясымен шұғылданушылар діни дискурстардың сезімдік ұстанымға қарай көбірек бет бұрып кететіндігін ескеріп, ол қайшылықты пікірлер мен парадокстар, терістеу мен келіспеушілік көзқарастар арқылы шыңдалып шығуы тиіс екендігін басшылыққа ала отырып, теологияның түрлерінің қатарына «диалектикалық теологияны» ұсынады. Бұл модель гендер мәселесіне де сәйкес келетін тәрізді. «Диалектикалық гендерология» да осындай қайшылықтар арқылы шыңдалып шығуы тиіс, сондықтан, Ф.Г. Гегель айтқандай: «бір нәрсені терістеу оны мүлде алып тастау емес, қайта оны белгілі бір дәрежеде дамытқандық болып шығатындығын» ескерсек, ер мүддесіне көбірек бұрылған көзқарастар да, әйел мүддесін басымырақ түрде ашып беретін ұстанымдар да қайшылықты пікірлер арқылы заманауи сұхбаттар мен диалектикалық екі жақ арқылы өрбіп, шешімін табуы қажет.

3. Гендерлік мәселелер жоғарыда атап өткендей, ғылыми-теориялық жағынан гөрі, *нақты өмір шындығымен байланысты* таза тұрмысмәнділік тұрпатты иеленгендіктен, әрбір ұлт пен мемлекет бұл мәселені өзінің дүниетанымдық бағдары мен тіршілік ету салттарына ыңғайлап шешуге құқылы және ерікті, тіпті ол парыз да болғандықтан бұл тұста қоғамдық пікірді ескеріп отыру қажеттілігі туындайды. Демек, теориялық қоғамдық санамен қатар бұқаралық сананың, қоғамдық пікірдің де келбеті маңызды екендігін естен шығармауымыз керек. Бұл, әсіресе, қоғамымыздың болашағы және мәдени-әлеуметтік өркениеттілік пен биологиялық-генетикалық ұлттықты бойына қатар сіңіріп келе жатырған жастардың көзқарастары мен пікірлерін есепке алумен шартталады.

Сондықтан, бүгінгі таңдағы көп жағдайдағы, теориялық сана, үлкендер және жастар арасында өзіндік бір үйлесімді сұхбаттастықтың жоқтығы, алшақтығы бұл мәселеде өте айқын аңғарылады. Мәселен, электронды ақпараттарға, жастардың сайттарына көңіл аударсақ, көптеген мәселелер, оның ішінде дәл осы әйел мен ер қатынасы мен олардың өзара теңдігі (қыз бен жігіт) белгілі деңгейде, әр тарапты, кейде тұрпайы, кейде теориялық сананың пайымдау зердесінен тыс қалып жатырған мәселелерді де өткір және нақтырақ қозғайтындығы ғылыми қауымдастық үшін мүлде есепке алынбайды десе де болады. Олай болса, қоғамдық бұқаралық пікір мен жастардың көзқарастары да гендердік мәселелелерді шешуде негізгі тетіктердің бірі болуы тиіс.

Осы тұста, «сіз саясатпен айланыспасаңыз, ол сізбен айналысады» деген ұстанымға ұқсату бойынша «сіз гендер мәселесімен шұғылданбасаңыз, ол сізбен бұрыннан-ақ шұғылданып жүр» деп пайымдай аламыз. Демек, бұл ерікті-еріксіз түрде құрылған – өмір шындығының келбеті болып табылады. «Гендерді біреу жасап, күштемейді, бірақ әрқайсымыздың бүкіл өмір сүру кезеңдерімізде ол «құрылады», модельденеді» деген көзқарас та «гендер-өмір» түзілімін ашып беріп тұр.

4. «Гендерлік мәселелерді біз бүгінгі күні қалай шешіп келе жатырмыз» деген сауал бойынша, бұл тұста *феноменологиялық және прагматистік* әдіснаманы қолданудың тиімділігі анық байқалады. Нақтырақ айтқанда, мәселенің қалай қойылғандығы мен нені талқылап жатқандығымыздан гөрі, «сол мәселені бүгінгі қоғамдық сана қалай қабылдап жүр және ғылыми дискурстардың жастар мен қоғамдағы дәл осыған қатысты мәселелелерді қалай шешіп жатырғандығы мен пайдалылық, сабақ аларлық үлгілерінің деңгейі қандай» деген сауал маңыздырақ болып шығады. Ендеше, біз гендерлік мәселелерді қозғағанда, бүгінгі қоғамдағы өзекті ахуалдарға қарай неғұрлым көбірек бет бұруымыз керек, ұраншылдық пен эмотивизмнен арылуымыз қажет. Әрине, барлық мәселе де өзекті, олардың өзектілігінің белгілі бір барометрі мен кезегі болмайды, дегенмен, неғұрлым өзекті, барынша тез шешімін табуды қажет ететін ахуалдарға қарай көңіл аудару кезек күттірмейтін мәселе.

Бұл өз кезегінде, гендерлік мәселелердің ауқымын арттыра түсуді керек ететіндігіне байланысты, бүгінгі қоғамымыздағы ең өзекті деп табылған түйткілдер тобын мысалға алуымызға болады: жасөспірім қыздар арасындағы суицидтің көптігі, некесіз туған бала, маскулиндік әйел – еркекшора мен феминистік еркек – қызтеке және бір жыныстылардың некелесуі, көп әйел алушылық, жанұядағы берекетсіздік пен ажырасулар т.б.

Бір ғана мәселені мысалға алсақ, нақтырақ айтқанда, психологтардың, педагогтардың, әлеуметтанушылардың, философтардың, оның ішінде осы гендермен шұғылданушылар үшін де еліміздегі жасөспірім қыз балалардың суицидінің әлемде алдыңғы орындарға шығуы (интернеттік ақпараттарға сенсек, бірінші орында) белгілі бір деңгейде баршаға үлкен әлеуметтік жауапкершіліктерді жүктейді. Шындап келгенде, осындай трагедияның алдын ала алмайтын, тіпті оны мәселе ретінде қоя алмайтын ғылыми мамандар дискурсының қоғам үшін қаншалықты дәрежеде маңызды-маңызсыз екендігін ажыратуымызға болады.

Ендеше, қазір «ғаламдық мәселелер» деп атап көрсетіліп жүргендей: экология, дамушы елдердің артта қалушылығы, аштық пен денсаулық т.б. гендерология бойынша да «қазақстандық мәселелелер» тізбегін осылай құрып алу қажет.

5. *Қайшылықты мәселелерді ұмыт қалдырып немесе бүркемелеп тастамай*, оны ашық аренаға шығарып, қайта жасырын қайшылықтарды аршып алып, түйінді ойлар мен нақты шешімдерді талап ету керек. Мәселен, біз мұсылман елміз деп есептелеміз, ислам шариғатын мүлтіксіз қолдаймыз, бұл діндегі көп әйел алушылық мәселесін де құптаймыз, моногамдық некені де «дұрыс» деп көрсетеміз. Бұл қайшылықтан қашқақтай отырып, «көп әйел алу олардың өзіндік келісімі бойынша, асыраушысы немесе жағдайы жоқтарды қамтамасыз ету үшін немесе міндетті түрде көп әйел алу керек деген сөз дінде жазылмаған...» т.б. сан түрлі апологетикамен, софистикамен бүркемелену дәстүрге айналып кеткен ойлау машығы ретінде көрініс тауып отырған тәрізді. Бұл бірінші өткір түйткілді мәселе, екінші осыған байланысты қазақтың дәстүрлі қоғамындағы ер мен әйелдің қатынасын басшылыққа алу керек деп нық мәлімдейміз де, еуропалық және американдық үлгілерді, жаһандану талаптары бойынша да ер мен әйел арақатынасының басқаша парадигмаларына қолдау көрсетеміз. Ұлттық гендерология мен өркениеттілік гендерологияның үйлеспейтін тұстары нақты, анық көрсетілмей жатады, кіріктірілуі мен біріктірілу тұстары да жете зерделеуді қажет етеді.

6. *Гендерлік футурология* мәселелері де бұл тұғырлы жүйені зерттеуде кей тұстарда ескерілмей жатады. Нақтырақ айтқанда, гендерлік саясаттан, оның нақты тәжірибелік іске асқан көріністерінен, болашақ бағдарламалар мен жоспарлар орындалған сәттерден алдағы уақытта біз не ұтамыз, неден ұтыламыз – бұл да өткір мәселе. Демек, қазақ қоғамы мен мемлекетіміздің тұтас келешегі мен стратегиясы тұжырымдамаларының ішінде, осы гендерлік саясат пен тәжірибе қалай орын алады? Осыдан мәселелер тізбегі туындайды: сан мыңдаған жылдар бойғы қалыптасқан әдет-ғұрып пен салт-дәстүрдің мызғымас жүйесінде бұл турасында не айтылған, күрделі қайшылықтар қалай шешілген, ал бүгін оны қалай іске асыруға болады, алдағы уақыттағы гендерлік теңдіктің толық орнаған, әйел мен ердің абсолютті бірдей құқығы жүзеге асқан қоғамның келбеті қандай болмақ, ол табиғат заңдылықтарына қайшы келіп қалмай ма? Сондықтан, осыған орай, гендерлік тәжірибені іске асырудың ғана емес, ол жүзеге асқан қоғамның модельдерін құру да маңызды теориялық мәселелердің бірі деп айта аламыз.

7. Гендерлік мәселедегі тағы бір түйткіл оның *ұғымдары мен категориялар жүйесіне* байланысты болып келеді. Қоғамдағы күрделі пікірталастар мен қайшылықты ойлардың өзі осы ұғымдарды анық ажыратуды талап етеді. Мәселен, осы тұста – ер мен әйелдің негізгі ғұмыр кешудегі: «мақсаты», «міндеті», «парызы», «борышы», «өмірмәнділік мағынасы» сияқты экзистенция олардың «құқықтары», «бостандығы», «еркіндігі», «теңдігі» тәрізді саяси ұстанымдармен араласып кетіп отырады немесе шатастыру да жиі кездеседі. Осы екі парадигманы шатастыру, сайып келгенде, адасуға алып барады. Бұл адамның биологиялық, психологиялық, мәдени, рухани, әлеуметтік қырларын шатастырумен бірдей болып шығуы да ықтимал. Түптеп келгенде, бұның бәрі еркіндік пен жауапкершілік мәселесіне келіп тіреледі. Мәселен, кез-келген еркіндіктің шектен шығуы жауапкершіліктің шектелуіне алып келетіндігін есте ұстауымыз қажет.

8. Соңғы кездегі ғылым әдіснамасында жиі ұсынылып жүрген ғылымдардың *интеграциясы мен дифференциациясы* бойынша проблеманы қою мен шешу осы гендерологияға да тікелей қатысты. Гендерлік антропология, гендерлік психология, гендерлік лингвистика, гендерлік дінтану, гендерлік өнертану т.б. салаларды да өркендету қажет және оның әрқайсымен жеке-жеке тереңірек шұғылдану да заманауи талаптардан туындап отыр. Мәселен, гендерлік өткір мәселелелерді, ондағы қайшылықтарды шешуде, психологтар мен психоаналитиктердің орны ерекше болмақ және оларға үлкен әлеуметтік жауапкершіліктер жүктеліп отыр. Осы тұста: «Антидағдарыстық орталыққа тап болған әйелдер терең психологиялық және физикалық сауықтыруға мұқтаж»,-дей келе, осындай антидағдарыстық орталықтардың бюджеттен қаржылындырылмайтындығын, бүгінгі қоғамымыздағы әйелдердің жанұялық ахуалдарының психологиялық-психикалық қиын тұстарын атап көрсеткен пікірлерді мысалға алуымызға болады.

9. Гендер мәселесін жоғарыда айтылғандай *ұлттық мәдениет пен таным тұрғысынан шешу* бойынша: ұлттық дүниетанымдағы гендерлік ұстанымдар, халқымыздың тұрмыс-тіршілігіндегі гендерлік ой мен тәжірибенің тарихы сияқты мәселелер тереңірек зерттелуі тиіс. «Бұл мәселе бұрын біздің ұлыста қалай шешімін тапты» деген тарихилық қағида қазақ халқы үшін қандай ма болмасын өмірмәнділік мәселелерді шешудің басты тетіктерінің бірі екендігі белгілі. Ол үшін тұтас ұлттық әдебиет, этнопсихология, этнофилософия т.б. салаларды тарихи-әлеуметтік тұрғыдан тұтас зерделеу талап етіледі, оның ішіндегі ер мен әйел қатынасының теңдігі мен теңсіздігі хақындағы толғаныстарды іріктеп алу маңызды іске айналады және арнайы түсіндірмелерді керек етеді. Мәселен, Шалкиіз жыраудың: «Жақсы қатын алсаңыз, Жақсылығын білдірер, Ерін жөнге көндірер»,-деген қазақтың ер мен әйелдің жанұялық қатынасының жалпылама формуласы іспеттес ой түйінінде: «ер қатынды алады» - патриархалдық көзқарас пен «ол ерін жөнге көндіреді» - матриархалдық сипаттың бірлігі ұсынылған. Бұл жерде: теңсіздік мәселесі бар ма, болса қалай көрініс тапқан, кім теңсіздік пен кемсітушілікке ұшыраған деген сауалдар туындайды.

Қазіргі заманғы гендерлік мәселелердің қозғалуы мен аренаға шығарылуы жалпыадамзаттық таным түсінікте гуманистік тұрпатты туынды, концептуальді түрде ізгілік пен мораль қағидаларына да бағдарланған. Ендеше, ең бастысы осы ұстанымдардан ауытқымай, оны шеше білу мен іске асыру ол өз алдына бөлек бір мәселе болмақ және ол табиғат заңдарына қайшы келмеумен сабақтасуы тиіс.

Бақылау сұрақтары:

*1.Гендерологиядағы обьективтілік қағидасының маңыздылығы неде?*

*2.Гендерологияға сыни тұрғыдан келіңіз?*

*3.Қазақ дүниетанымындағы гендерлік теңдікке мысалдар келтіріңіз?*
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**6 Дәріс. Жаңа онтология мен қазіргі заманғы әлемнің ғылыми бейнесі**

1.Жаңа онтология мен жаратылыстанулық танымның философиялық мәселелері

2. Заманауи эпистемологияның өзекті мәселелері.

3. Ғылыми-техникалық прогрестің өрлеу заманында философиядағы онтологияның жаңаша мәні

Қазіргі таңдағы рухани саланы дамытуға басымдылық беру – еліміздегі іргелі ғылыми ізденістерді қажет етеді. Философиядағы іргелі ізденіс идеялары онтология проблемасымен әрқалай тоғысып отырды. Бұл – әлемдік ой деңгейлерімен сабақтасатын, ұштасатын толғаныстарды қажет етеді. Сондықтан философиядағы жаңа онтология мәселесін зерделеу, оның тарихи-танымдық маңызын ашып көрсету қазіргі таңдағы руханияттық ой ағымына қосылатын, оны толықтыратын маңызды мәселелердің бірі болмақ.

Интеграциялық үрдіс аясында философиялық мәселелердің жаңаша қойылуы – әлемнің жаратылуы мен құрылымы жөніндегі жаратылыстану теориялары мен «жаңа онтология», жаңарған эпистемология, ғылыми және ғылыми емес білімдер синтезінен туындаған ой-тұжырымдар адамның дүниеге өзгеше қатынасы мен тың бейнелеуді ықшамдай түсті.

Қазіргі кезеңдегі дүниені жаңа қыры мен сырынан бейнелеу ілкі бастама, абсолют, жаратылу, өздігінен ұйымдасу т.б. ұғымдар арқылы жинақталынып отыр. Ол философияның дәстүрлі жүйесінің жаратылыстану ғылымдарымен байланысын ашуға, оккультизмдік және діни философия атанған білімдер жүйесіндегі түбірлес-тектес құрылымдарға үңілуге ұйтқы болды.

Бұрынғыдай әлем құрылымы мен жаратылу идеясын таза діни немесе ғылыми түрде шешуге ұмтылуды ғана емес, осы екі арнаның қатар жүріп отыратындығын ашып көрсету, мистика мен оккультизмдік көздерге «келісімді логоцентризммен» қарау, бейсызықтық ғылымдар жүйесінің жаңа танымдық парадигмаларын ескеру, сенімдердегі «ақиқат» субстраттарын ғылыми проекциялау, плюралистік философиялық ойлауды жетілдіру мен еркін ойлылық, постпозитивизмнің «бәріне де рұқсат» принципін қолдау, болмысты диалектикалық логиканың заңдылықтары деңгейінде түсіндіруге қайта оралу және т.б. адамзат танымындағы әлемді тануға бағытталған ұмтылыс пен шексіз интенцияны жаңа тұрғыдан қанағаттандыруға бет түзейді.

Бұл бетбұрыс біз ұсынып отырған негізгі мәселенің дәстүрлі болмыс конструкциясы мен функционалдық тәуелділіктегі детерминизмге сүйеніп шешетін, қарапайым логоцентристік ойлау парадигмасымен ашылатын, линиялық бекітілген теориялармен негізделетін феномен емес екендігін ескерткендей.

Осындай жаңаша картина – болмыстың әдіснамалық негізде құрылған мағынасы мен тарихи-әдістемелік құрылымға айналған алғашқы жаратылу туралы мәселені қайта жаңғыртты. Философия мен жаратылыстанудағы әлемнің «басталуы» проблемасында, онтологияның мәнін диалектикалық тұрғыдан тереңдей ашуда нағыз баламалық түр және оның ішкі күйі – Бейболмыс деп түсінуді қажет етті.

Жаңа онтология тұтас болмыстың шекаралық өлшемін шартты түрде көрсетеді, демек, әлемге импликациялы түрде құрылған адам болмысының және тұтас дүниенің дамуының нағыз көрсеткіштерін түйсінуге ұмтылдырады.

Адам мен әлем, танымның ерекше мәселелеріндегі жаңа онтология сиқырланған мифоэпистемологияны, теологиялық креационизмдегі оның абсолют екендігі мен абсолют-құдайдың арақатынасын тереңдей ашуды, жаңа дәуірдегі әлемді түйсінудің жаңаша картинасын құрудағы Бейболмыстың дүниеге қатынасын және олардың шындыққа сәйкес келетін бірлігін қайта тануды, қазіргі заман философиясындағы онтологияның жаңа танымдық парадигмаларын дәйекті түсіндіруді, бейсызықтық ғылымдар жүйесіндегі теорияларға «үстем онтологияны» әдіснама ретінде ұсынып модельдеуді, метафизикадағы «хаос» пен «орын» мәселесінің жаратылыстану тұрғысынан материалдық дүниені қалай айқындауға болатындығын ұғынуда маңызды бағдар деп айта аламыз.

Болмысты танудың философиядағы әдіснамалық дәстүрлеріне сүйеніп, ақиқат, мән, субстанция т.б. ұғымдарды үстем онтологиялық негізде шешудің қажеттілігі, теологиялық Абсолют пен абсолюттілікті релятивистік көзқарас тұрғысынан тыс деңгейде қарастырудың тиімділігі, адам танымындағы трансцендентальді-танылмайтын деп ұйғарылған объектілерге қайта оралудың өзектілігі – аталған ілкі мәселені толықтай ашуды қажет ететіндігі де сөзсіз.

Сондықтан позитивизм ағымынан бастау алып, бүгінгі постмодернизм бағытында жоққа шығарылған мағыналық пен мән, субстанция мен субстрат, ақиқат пен абсолют т.б. формальдік тұрғыдан бастап, герменевтикалық, феноменологиялық, диалектикалық логикалық негізде интеграциялық әдіснамамен қайта қарастыруды, оларды «метафизикалық шешілмейтіндік» деп ұғынуды басқаша парадигмада түсіндірудің өзектілігі артуда.

Бүгінгі адамзат қоғамы үшін адам мен әлем қатынасын байыпты бағалауда, адамның әлемдегі орны мен табиғат арасындағы қайшылықты мәселелерді шешуде, оның ғаламдағы ғұмыр кешу ұстанымын айқындауда, жалпы дүниеге көзқарас тұтастығындағы болмыстан өзге объектілерді қажетсінуде жаратылыстың жаңаша құрылымдылығы жаңа онтологиялық таным парадигмаларын да қажет етеді.

Жекелей алғанда, әлемнің бар болуы мен болмауы, болудың құндылығы мен мағынасыздығы, «өмір сүру жазасына кесілген болмыс» үшін және болу құндылығын иеленген «бар бақытындағы» әлемнің бірдеңелігі, даму заңдылықтарындағы Бейболмыс пен болмыстың бірлігі – адамға қатысты алғанда, тіршілік етудің түпкі мағынасының мәні жөнінде тұңғиық ой тастайды. Бұларды түйсінуде тарихи-философиялық тұжырымдарды қайта таразылау керектігі туындайды, салыстырмалы талдаулар жасауды қажетсінеді.

Қазіргі ғылыми-техникалық прогрестің өрлеу заманында философияда онтологияның жаңаша мәнін ашу мен ғылым дамуы бағытындағы әдіснамаларды қайта құру іргелі проблемаға айналуда. Соның бірі – болмыстың мәніне тереңірек үңілу. Ғылым дамуы әр замандағы объективті өзгерістер ағымымен импликациялы болып келеді. Соған байланысты философияның онтологиялық проблемасы да дәуір өткелдеріне сәйкес, өзіндік таным позициясын өзгертіп отырды.

Мәселен, ежелгі шығыстағы мистикалық-мифтік ұстанымдардың философиялық қырлары, антика дәуіріндегі қалыптасқан космологиялық сипаттағы тұғырнамалар орта ғасырда теологиялық мәнге ие болып, қайта өрлеу дәуірінде универсумдық-континуумдық мағына арқылы дамыған болса, жаңа замандағы дискреттік онтология парадигмасымен қуатталып, өзіндік сабақтастығын қамтамасыз етіп, логикалық оралымдар арқылы жалғасын тапқан болатын.

Осыған сәйкес, қазіргі жаратылыстану мен философиядағы онтологиялық түпкі мәнге қатысты жаңа онтология мәселесі бастапқы ойтолғамның негізі ретінде танылады. Демек, болмыс ұғымының тарихи-танымдық мәніне де үңіле түсуіміз оның диахрондық позициясын нығайтады, сол дәуір мен бүгінгі рухани кеңістік пен болмыстың шынайы даму заңдылықтары үшін маңызды мән екендігін қайтадан тануға мүмкіндік ашады.

Осыған байланысты онтология ілімінің болмыстық шеңберлеріне үңілу жаңаша адамның ойтаным қуатын, әрі осы ұмтылыстың кең жазықтықта шектелмейтіндігін аңғартады. Бұл өз кезегінде адамзаттың жаңа мүмкіндіктерін ашуға және әлем дамуының заңдылықтарын терең түйсінуге септігін тигізері хақ.

Дәстүрлі материалистік ұстанымдар философияның негізгі мәселесі – «ойлау, әлде болмыс алғашқы ма, одан соң адам дүниені тани ала ма?» деген сияқты тақырыптармен шектеледі. Ал ғылыми-техникалық прогресс жағдайында жаңа онтология мыныдай мәселелерді ұсынады: «Жаңа» онтология ракурсындағы әлеуметтік шындық және «әлеуметтік тұтастық». Әлеуметтік шындықтың заманауи модельдері; Әлеуметтік болмысты сипаттаудың онтологиялық модельдері; Постклассикалық философия контекстіндегі «әлеуметтілік», «индивидуалдылық» және «Басқа»; «Қоғам» түсінігінің заманауи философияда өзектендірілуі; Әлеуметтік шындықтың жүйелілігі. Әлеуметтік философиядағы саяси және рухани кеңістіктің онтологиясының өзекті мәселелері т.б.

Бақылау сұрақтары:

*1.Жаңа онтология не үшін қажет деп ойлайсыз?*

*2.Таным теориясын жаңартудың негізгі ұстанымдары қандай?*

*3.Әлеуметтік шындықтың заманауи модельдері қандай болуы қажет?*
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**7 Дәріс. Қазіргі заманғы әлеуметтік саланың және коммуникацияның өзекті мәселелері.**

1.Қазіргі қоғамдағы коммуникация мәселелерінің жіктелуі

2.Заманауи коммуникативтік және ақпараттық кеңістіктің онтологиясы, әдістемесі және мәдениеті.

3.Жаңа ақпараттық технологиялардың негативті қырлары

Қазіргі заманғы әлеуметтік саланың және коммуникацияның өзекті мәселелері былайша жинақталады:

1.Қазіргі заманғы коммуникативті кеңістікті зерттеудің өзекті мәселелері; Коммуникация және әлеуметтіліктің мәні: тарихы және мәселені зерттеудің қазіргі заманғы әдістері. Коммуникация мәселелері: тілдің онтологиясы, әдістемесі, эпистемиологиясы және философиясы. Әлеуметтік феноменология және әлеуметтік топология коммуникацияның мәні мен рөлі туралы.

2.Постмодерн мәдениеті мен философиясындағы коммуникация. Заманауи дәуірдегі коммуникациялар және рационалдылық тағдырлары. Ақпараттық дәуірдегі коммуникация ерекшеліктері. Коммуникация және жаңа технологиялар (мәдениет, әлеуметтік қатынастар, ақпарат, сана, ғылым және т.б. саласы). Коммуникацияның жаһандық кеңістігі және оның сипаттамалары.

3.Жаңа ақпараттық технологиялар және постмодернизм. Интернет: коммуникация мен қарым-қатынастың өзекті мәселелері. Интернет: мүмкіндіктер, перспективалар, қауіп-қатерлер (философиялық талдаудың қажеттілігі). Шынайылық және виртуалдылық: жанжалдың мүмкін екендігі. Заманауи мәдениеттегі ғылыми сараптама (ақпараттық аспект).

4.Жаңа коммуникативтік жүйелердің қалыптасу негіздемелері: білімдердің, мағыналардың, құндылықтардың рационалды компоненттерінің перспективаларын философиялық талдау. Заманауи әлемдегі ғылыми коммуникация ұтқырлығының және ғылыми қызметтің тиімділігінің өсуі мәселесі. Заманауи әлеуметтік және ақпараттық кеңістіктегі адамның мәдени феноменінің дезинтеграциясы.

Жалпыадамзаттық даму эволюциясы мен өркендеуінің табиғи-биологиялық, мәдени-әлеуметтік қырларына негіз болған маңызды сала ақпараттар көзі болып табылады. Бұны тарихқа дейінгі уақыт пен тарихи үдеріске келіп жалғасқан тұтас рухани кеңістік айғақтап отыр. Алғашқы қауымдық дәуірдегі ақпараттардың ымдасу, мимика, жест түріндегі бастапқы көріністерінен бастау алған қарапайым хабар алмасудың түрі адамзат өркениетінің өн бойында тұтастай сақталып, белгілі бір даму, сұрыпталу, жетілу кезеңдерінен өтіп, бүгінгі заманға дейін сабақтасып келіп отырған дамудың қажетті мәдени құрылымы болып отырғандығы шындық.

# Адамзат мәдениеті ақпараттық бірліктерсіз өмір сүре алмайтындығын, өздігінен қалыптасып, тасымалданып отыратын ақпараттық көздер арқылы өрлейтіндігін дәлелдеп, онсыз әлеуметтік прогрестің де қамтамасыз етілуі мүмкін еместігін айғақтап берді. Ақпарат – қоғамның мәдени-әлеуметтік, рухани-саяси өрлеуінің негізгі құралы екендігі тарихи дамудың басты қағидасы ретінде айқындалды. Сондықтан ақпараттар қоғамдық-тарихи үдерістің тұтас өн бойында сақталған, бүгінгі күнге дейін жалғасқан және болашақта бола беретін әлеуметтік уақыттық-кеңістіктің өлшемнің басты парадигмасы екендігі сөзсіз.

Осыған орай, ақпарат – қоғамның мәдени, рухани, саяси, әлеуметтік саласын тұтас қамтып жатырған қарым-қатынас пен байланыстың негізгі құралы болып табылады. Демек, ақпарат осы салалардың орнығуы мен жетілуінің шарты екендігін түйсінген адамзат өзінің ақпараттық кеңістігін ұлғайта түсуді мақсат етті де, бүгінгі өркениеттің өркендеуінің ақпараттық негіздерін қалыптастыруға бет бұрды. Қоғам дамуы мен ілгерілеуін зерттеуші әлеуметтанушы ғалымдар қоғамдық-экономикалық формациялардың қазіргі таңдағы соңғы буыны ақпараттық қоғам екендігін алға тартып отыр. Дүниежүзілік ақпараттық кеңістіктің қалыптасуы мен орнығуы жаһандану үдерісінің негізгі бағыттарының бірі ретінде өзінің өміршеңдігін айқындап берді. Сондықтан ақпараттық кеңістікке ену мемлекеттік деңгейде ресми және бұқаралық аймақта ресми емес түрде қолға алынып, қоғамдық өмірдің барлық салаларының оңды талабына айналды. Себебі, мәдени-әлеуметтік өмірде ақпараттар тасқыны енбейтін саланың болуы да мүмкін емес.

Қазіргі әлемді бүткіл дүниежүзілік ынтымақтастық пен бірлікке ұмтылуға алып келіп отырған жаһандану үдерісі оған енетін субьектілердің, яғни, әрбір мемлекеттің өзіндік этнодербестігі мен ұлттық мәдениетінің жалпыадамзаттық нұсқамен ұштасқан түрде сақталуын басшылыққа алуы тиіс. Бірінші бағыт бойынша, әрбір мемлекет пен ұлттар өзіндік рухани-мәдени негіздерін қайта сараптап, төлтума айрықша белгілерін сақтаған, өзіндік дүниетанымы қалыптасқан, этникалық рухани дүниесі анық орныққан түрде ғана әлемдік өркениеттер ынтымақтастығына және мәдениеттер диалогына қатыса алатын болса, екінші бағыт бойынша дүниежүзілік өркениет талаптарын қанағаттандыра алатын, әлемдік даму деңгеймен үндесе білетін өзіміздің этносаяси үлгімізді жасау қолға алынып отыр.

Компьютерлендірудің негативті жақтары бір қырынан, психологиялық-әлеуметтік мәселе болса, екінші бір қыры философиялық, атап айтқанда, ғылым философиясы қарастыратын биоэтика, ғылым этикасы, деонтология т.б. салаларымен тығыз байланысты және жеке адамдық пен әленументтік салалароды да қамтиды. Ғылымның жетістіктері болмыстың негізгі мәселелеріне, әлемнің құрылымына, адамзат тіршілігінің сабақтасуына т.б. және басты кедергілерді шешуде түпкілікті жауаптар бере алады, қоғамдық өмірдің игілігіне ғана қызмет етеді деген сияқты идеологияланған сенімдер **сциентизм** бағыты деп аталады. Бұған керісінше, ғылымның зардаптары туралы пікірлерді **антисциентизм** бағыты жинақтайды. Ғылым табиғи ортаны билеудің құралы және адамдардың бір-бірін бағындырудың тәсіліне айналып, ғаламдық қауіпті жағдайларды туғызды.

Осыған байланысты қоғамда да ғылымды қабылдаудың екі түрлі бағыты қалыптасты: біріншісі, ғылым өркениеттің қозғаушы күші деп санайтындар (ғылым өзінің зардаптарына жауап беруі тиіс емес, ғылымилықтың жетіспеуі қоғамдағы қайшылықтарды туғызады) екіншісі ғылымың зардаптарына сүйену мен технофобияға еліккендер (ғылым қоғамдық өмірді бақылап отыруы тиіс).

Осыған байланысты ғылымның шарықтап дамып, компьютерленуінің жағымсыз қырлары:

* Компьютерлік технологиялардан үрейленуді туғызады, адам еркі мен бостандықтарын шектеп, өзіндік оқшаулануға алып келу мүмкінгдігі артады да, адам болмысы тұтастай компьютерлендірілген болмысқа айналады, ол адам психикасы мен тәндік ерекшеліктеріне де тұтастай қатысты болып шығады.
* Компьютерлік технологиялар арқылы ақпараттардың қолжетімділігінде постмодернистік «автордың өлімі» жүзеге асуы ықтимал, ақпараттардың авторынан гөрі, оның мазмұны басты құндылыққа айналады да, авторсыз ақпараттар тарай бастап, жауапкершіліктер шектеле түседі, ақпараттық еркіндік алаңында, ғылым этикасына жатпайтын ақпараттар тарай бастайды;
* Компьютерлер барлық өмірлік ақпараттарды алудың көзіне айналып, субьект-субьектілік қатынастар құлдырап, адамның индивидуалистік тіршілігі өз өмірінің мәніне айналады;
* Ақпараттардың тым кең кеңістігінде адам адаса бастайды да, ақпараттық құрылғылар оны билеудің құралына айналып, адам компьютерден алынған ақпараттарға және оған беруге тәуелді болып шығады т.б.

Ғылым этикасы ғылыми білімге жетудегі, оны алудағы ғалымның адамгершілік мәселелерімен келіп түйісетін, ғылыми қауымдастықтың өзара ынтымақтастығын да қолдайтын арнайы ілім. Ғылым этикасының негізгі мәселелері: ғылыми таным мен құндылықты ойлаудың арақатынасы. «Ғылымның құндылықтарға бейтараптылық қатынасы» деген түсінік бойынша, ғылымды деструктивтік мақсатта қолдануға жауапкершілік бизнес, билік, өндіріс сияқты саларға жүктеледі. Ғылымның құндылықтарға (этикалық) бейтараптылығы ғалымдарды этикалық сауалдарды талқылаудан босатады, ғылымның дербестігін қамтамасыз етеді. Бірақ бұған қарсы мынадай көзқарастар жүйесі ұсынылады: ғылым өзінің мақсаттарын барлық, тіпті аморальдік жағдайларға да еркін қолдану үшін идеологиялық-саяси сипат алудан туған; ғылыми танымның өзі қарапайымдылық, тексерушілік, кең көлемде қолданушылық сияқты этикалық бағдарларға бағынады; ғалымды абстрактілі таным субьектісіне теңестіруге болмайды, ол компьютер емес, ол зерттеуші, ағартушы, эксперт, қоғамдық қызметкер т.б; бұндай бейтараптылықты тек ғалымға телуге болмайды, ол қоғам алдындағы ғалымның жалпы жауапкершілігін шектеуге бағытталады; инструментальдік ойлау құндылықтардан қатаң ажыратылмаған; Рационалдылықтың өзі этикалық мәселелерді талқылауға қабілетті.

Психологтар, педагогтар мен мәдениеттанушылар дабыл қағып жүрген компьютерлік-ойын тәуелділігінен басқа, қауіптілігі жағынан бұдан кем түспейтін тағы бір феномен бар. Оның мәні – кейбір ойыншылардың виртуалды шынайылықтың ойын оқиғаларымен (мәселе, рөлдік компьютерлік ойындарда болып тұр) біте қайнасып кеткені соншалық, виртуалды және ақиқат шынайылықтың арасында айқын шекараны белгілеуге, әрі ақиқат шынайылық ішінде өзін виртуалды сияқты сезінуге қабілетті емес. Олар өзін де, айналадағы адамдарды да ойындағы виртуалды кейіпкерлер ретінде қабылдап, рөлдік виртуалды ойындарды өткізу ережелері мен тәртібін іс жүзіндегі нақты әлеуметтік-мәдени шындыққа, ал шынайы жағдайды ойын жағдайына алмастырып барып түсінеді. Ол бәрін гаджеттердің констелляциясы ретінде қабылдайды (десек те, гаджеттің не екендігі туралы оның білмейтіндігі сөзсіз). Виртуалды ойындарды ойнайтын компьютер мониторының бергі жағында отырып жауапкершіліктің не екенін білмейтіндігі тәрізді, ол өз тәртібі мен іс-әрекеттеріне жауапкершілікпен қарамайды.Соңғы он жылда әртүрлі мемлекеттерде өздерінің іс-әрекеттері үшін есеп бермейтін компьютер ойыншыларының осы типтес себептерден туындайтын қылмысты жағдайлары орын алған екен. Бұлардың саны күн санап артып келеді. Демек, ақпараттық-коммуникативтік технологиялар адамдардың, әсіресе, жастардың күнделікті өміріне виртуалды шынайылықты енгізуге әсер етіп, оны виртуалдандырып барып сіңіп кетті, бұл нақты әлеуметтік, экономикалық және басқа да мәселелерді елемеуге жетелейді.

Д. Эстулиннің пікірінше жаһандық бағдар мен әдісін жүзеге асырып жатқан сахна сыртындағы Әлемдік Үкіметтің түпкілікті мақсаты, – «Бірыңғай әлемдік үкіметтің билігінде, бірыңғай әлемдік армияның бақылауында, әлемдік банк арқылы басқарылатын және өмірдегі қажеттіліктері жұмыс істеу, сатып алу, көбею, ұйықтау сияқты материалдық құндылықтармен және де тірі қалу үшін күресумен шектелетін адамдарды микрочиптердің көмегімен бақылайтын бірыңғай жаһандық нарық арқылы Жер шарын түрме-ғаламшарға айналдыру. Іс-әрекеттеріміздің барлығы жаһандық компьютердің бақылауымен жүзеге асады. Ол біздің әрбір қозғалысымызды бақылап отыратын болады». «Алтын миллирдтың» құрамына енбеген адамдар үшін осылайша *жаппай құлдық* орнайды. Оған қолжеткізудегі сенімді құрал ретінде ғаламшар халқын жаппай «*чиптендіру*» мен *қолма-қол ақшаны жою* жоспарланып отыр.

Бақылау сұрақтары:

1.*Компьютерлендірудің жағымсыз жақтарына сыни тұрғыдан келіңіз?*

*2.Ақпараттық қоғамнан кейін қандай қоғам болуы ықтимал?*

*3.Адам ақпараттанған жан иесі екендігі туралы пікірлеріңізді білдіріңіз?*
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**8 Дәріс. Бейсызықтық дүниетаным замануи философияның мәселесі ретінде**

1.Бейсызықтық физикадағы нәзік әлем мәселесі

2.Бейсызықтық физикадағы вакуум ұғымы

3. Торсиондық өрістердің философиялық мәселелері

Осыған байланысты әлемнің физикалық картинасын реконструкциялауда қалыптасқан парадигмалардың бірі – физикалық-философиялық категорияларды діни мистицизммен ұштастыруды да атап өтуге болады. Бұл парадигмадағы орталық түсініктер де вакуум ұғымының перифериясын қамтитын: *нәзік әлем, торсиондық өріс, астральдік сәуле, эфир* концепттерін ғылыми және мистикалық параметрлерде салыстыру бойынша ашыла түседі де, оны бейсызықтық физика өзінің объектісіне тасымалдап алады. Мәселен, академик В.Фортов тереңдетілген ғылыми ізденістің діни негіздермен байланысын, жаңалықтардың ашылуының да оған қатыстылығын атап көрсетсе, Л. Фесенкова ғылым мен эзотерия бірін-бірі теріске шығармай, керісінше толықтырып отыратын білім екендігін және осы түсініктің танымда кең тарап келе жатырғандығын байыптайды. Яғни, біз қарастырғалы отырған орталық түсініктер эзотериялық ілімдерде де қолданылатындығына қарамастан, оларды ғылыми танымда да еркін зерделеп, кірістіре беруімізге болады.

Жоғарыдағы сарапталаған вакуумның ғылыми және діни-мистикалық тұжырымдарына сүйене отырып, оларды салыстырып, сәйкес келетін және тура бірегейленетін тұстарын ашып көрсету мақсатында, алдымен, жаратылыстанушы ғалымдардың пікірлеріне шолу жасап, ғылым мен нәзік әлемді байланыстыру жобаларын көрсетеміз:

А.Е. Акимов – «Абсолюттің физикалық табиғаты мен сананың физикалық табиғаты торсиондық өріс болып табылады»; «Жаңа тұжырымдаманы жасау – физикалық вакуум теориясы және оның салдары ретіндегі торсиондық технологияны тудыру жерлік өркениетке дайындалған апокалипсистік сценариді жоғалтады»;

Г.И. Шипов – «Шындықтың бірінші деңгейінде шешуші мағынаны «алғашқы сана» атқарады, ол сараптамалық бейнелеуге келмейтін, белсенді бастама болып кірісетін – Құдай»;

Г.Н. Дульнаев – «Мәселе, дәстүрлі ғылымның масса мен импульстің, қуаттың тасымалдану өлшемдеріне сүйенбейтіндігінде болып отыр. Ал нәзік әлемде, негізінен, ақпараттық алмасу ғана жүпіп отырады» т.б.

Біздің түсінігімізше, «нәзік әлем» құбылысы бастапқыда Бейболмыс тәрізді түсініктің таным үшін маңыздылығынан және қалай да болуы қажеттілігінен туындаған, оның орнын алмастыратын феномен ретінде ғылыми және діни көқарастарда мәнді қызмет атқарады. Нәзік әлем – материалдық, заттық, рухани әлемнен басқа да жарыспалы әлемнің болуы ықтимал екендігі туралы жалпы жобалардан туған. Сондықтан болмыстың баламасы ретінде айғақталып, ұғымдар мен түсініктердің рухани аясында сақталуы тиіс парадигма ретінде танылатындығын дәйекті ұсына аламыз. Ол «нәзіктігі» арқылы болмыстан алшақтап, Бейболмыстық сапаға жуықтап, оның жалпы перифериясын сипаттайтын шартты нұсқаны құрайды. Оған физикалық тұрғыдан келу стилін басшылыққа алсақ, имматериалистік түсінікті білдіре отырып, әлемнің тылсымдылығын күшейте түседі. Осыған орай, «нәзік әлем туралы көзқарастар бізге не үшін керек, философиялық Бейболмысқа қажеттігі қанша және онымен тоғысатын тұстары қандай?» деген мәселелер ұсына отырып, оның жалпы қызметтерін былайша атап көрсетуімізге болады:

- Материализмнен басқаша ойлау парадигмасын қуаттаудың бір формасы;

-Әлемнің тұңғиық танылмайтын сырларын көрсететін мистификацияланған және ғылымиланған формада да, И.Кантша айтсақ, өзіндік заттың трансценденциясын айғақтайды;

-Діни түсініктердің ақиқаттылығын саралайтындығын және оны ғылымиланған қағидалармен ұсынуға жетелейтін ұстаным деп бағамдауымызға болатындығын түйсінеміз;

-Бейболмысты физикалық және діни негізде түйсінудің алғашқы сатыларының бірі ретінде «аэпистемологиялық» (Бейболмыстық таным ілімі) ұғым жасайды;

-Нәзіктік (тонкость) құбылысы бұл тұста әлем құрылымының күрделілігін және болмыстың баламалары арқылы өрлейтін диалектикалық жобаны қайталайтын үрдісті жаңартудың айрықша әдіснамасын меңзейді т.б.

Жоғарыда атап өткеніміздей, біз қарастыратын түйінді түсініктеріміздің бірі, эфир – Бейболмыстыққа ұмтылатын, нақты болмыс емес болып табылатын, физикалық тұрғыдан дәйектелуге тиіс жалпы концепт. Сондықтан эфирдің өмір сүретіндігі немесе өмір сүрмейтіндігі соншалықты маңызды емес, бұл тұста «эфир» арқылы Бейболмыстың туыстық-жақындық (генетикалық) аймақтарын ашуға мүмкіндік беретін алғышарт болғандығы маңызды деп атап өтуімізге болады. Демек, «эфир» көне алғыфилософиялық дүниетанымнан бастау алған, оның кейінгі ғылыми-жаратылыстанулық бейнесіне айналған, сабақтасқан жаңа жобасын қайталайды. Бұл да өзіне туыс ұғымдарды тудырудың, оны ашудың логикалық белгісі мен құбылысы ретінде танымал түсінік. Сондықтан бізге қажетті қыры – эфирдің Бейболмыстық мәні әйтеуір болмыстық емес болып табылатындығы. Бірақ бұл әлі де толыққанды Бейболмыс емес, тек қана «болмыс еместік сападағы қандай-да бір анықталмаған жазықтықтың шартты түрде өмір сүретіндігі» түсінігіне келіп тоғысады. Сондықтан эфирдің ғылыми жаратылыстанудағы көрінісін зерделеп алуымыз қажет.

И. Ньютон – «Ньютон предупреждает, что при изложении гипотезы эфира будет «иногда говорить о ней так, как бы я ее принял и верю в нее», однако всего лишь «во избежание многословия и для более ясного представления».

А.И. Физо – «Ғалам қозғалмайтын әлемдік эфирде қозғалып жүр. Бұл болжамды Физоның тәжірибесі түсіндірді және ол классикалық физиканы құтқарды».

А. Майкельсон – «Фотондарға қай бағытта ұшады, бағытқа қарсы ма, немесе әлдеқандай бір жанына қарай ма бәрібір болып көрінді» (фотон – эфирге әсер ететін жарықты алып жүруші).

А. Эйнштейн– «эфирді шынайылық ретінде көрсету талпыныстарымыздың бәрі күйреді. Эфирдің қасиетін ашуға ұмтылыстарымыз қиындықтар мен қайшылықтарға алып келді». «Эфир бар. Жалпы салыстырмалылық теориясы бойынша, кеңістік эфирсіз ақылға қонымсыз. Біз теориялық физикада эфирсіз жүре алмаймыз, яғни, физикалық қасиеттер енгізілген континуумсыз».Соңғы уақыттарда ХХ ғасырдан бастап, физикадағы салыстырмалылық теориясы мен өрістің кванттық теориясы үшін материалдық орта физикалық вакуум ретінде ұғынылып, «эфир» түсінігі вакуум ұғымын алмастыратындай парадигмада қарастырылды.

Осыған сәйкес, әлемнің тұтас физикалық картинасын түйсіну де өзгеріп, кванттық физика дүниеге келді. 1900 жылы неміс физигі енгізген квант ұғымы бойынша – жарық үздіксіз емес, дискретті түрде тарап, кванттық үлестермен айқындалады. Осы идеяны әрі қарай дамытқан А. Эйнштейн жарықтың үздіктілігі оның қасиеті екендігін атап өтіп, кейіннен ол фотон атанған жарық-кванттарынан құралатындығын негіздеді. Яғни, кванттық энергия бойынша энергия үлестермен (порция) тарайды. Кейінен1922 жылы американдық физик А.Комптон жарық бір мезетте толқынды және корпускулярлы (бөлшекті) болып табылатындығын ұсынды. Кванттық механиканың дамуы 1924 жылы француз физигі Луи де Бройльдің корпускулярлық-толқындық дуализм теориясымен жалғасып, фотон ғана емес, барлық бөлшектер де толқындық қасиетті иемденеді деген ой түйіндеді.

Бұл эксперименттің әр кезде әр түрлі нәтиже көрсететіндігіне байланысты «анықталмайтындығы принципі» бойынша ұсынылған идея, ықтималдылықты қуаттау мен Н. Бордың толықтырушылық принципіне жалғаса түсті. Демек, таным нәтижелерінің физикалық құралдарға, сананың бақылауына байланысты субъективтік негізде өзгеруі мүмкін екендігіне алып келетіндігін физиктердің өздері де қуаттай түсті: «Сондықтан кванттық механиканың «әкелерінің» бірі Н. Бор табиғат танушы сол шындықтың өзін ғана емес, тек онымен қатынасты ғана таниды».

Осы түсініктерді таза онтологиялық тұрғыдан зерделесек, болмыстың объективтілігінің деңгейін түсіретін ойлау жүйесінің қырлары айқындалып, оның заңдылықтары мен құрылымы өзіндік болмысынан бір сәтке ажырап, белгісіз «бірдеңе» формасына еніп, танымның айқындығы «болмыс-бірдеңе» құрылымына ғана көшіріледі. Бұл құрылымдағы болмыстың сипаты өзінің ашылуының мәнін қайталап, шынайы мағынасын жамайды, яғни, шындығында да, болмыс өзінің бірдеңе екендігін «сезінеді». Осы онтологиялық парадигма объективтілікті танудың құрылымының негіздерін нығайтатын немесе нығайтпайтын таным екендігіне байланысты емес, бұл түсінікті тек қана болмысты өз мәнінен ажырату моделінің нұсқасы ретінде ұсынамыз. Бірақ теориялық физика мен метаонтология үшін бұл тіптен аяқталмаған модель: «сонда болмыс бірдеңе ме», «ол реалды түрде танылмай ма» деген сауалдар тудыруға алып келеді.

Сондықтан ХХ ғасырдың екінші жартысынан бастап, бейсызықтық физикада осыған қатысты өзге де жаңаша теориялар мен концепциялар туындады. 1965 жылы Джон С. Белл ашқан теорема – локальді емес эффект, яғни, белгілі бір дененің өзіндік қозғалысы оқшау, қатыссыз тұрған денеге әсер етіп оны қозғалысқа келтіруі мүмкін. Бұл теорема кейіннен әлдебір жанама күштердің әсер ететіндігі туралы Эйнштейн-Подольский-Розен парадоксымен былайша толықтырылды: «Таралып кеткен бөлшектердің қалдықтары арасында тасымалдайтын рациялар негізінде байланыс сақталады. Сондықтан әрбір кез-келген сәтте басқалары қайда және онда не болып жатырғандығын біліп отырады». Яғни, бұдан әлемнің кез-келген нүктесіндегі алыс қашықтағы бөлшектердің арасында өрістік, сигналдық, механикалық, энергиялық қатынас болмаса да ортақ жүйе ретінде байланыстар сақталатындығы туралы тұжырым дәйектейтелді.

Ағылшын физигі Поль Дирактың бөлшектер мен антибөлшектерді зерделей келе, вакуум жөніндегі пікірді тереңдете түскендігін: «Этот океан (физический вакуум) заполнен электронами без предела для величины отрицательной энергии, и поэтому нет ничего похожего на дно в этом электронном океане»,-деп атап көрсеткен зерттеушілер теріс энергия көрінбейтін фонды құрайтындығын, онда барлық әлемдік оқиғалар өтіп жатыратындығын тұжырымдайды».

Бұл идея барлық бөлшектердің антибөлшектері болатындығы туралы түсінікке жетелеп, вакуумның таза «ештеңе» емес, бөлшектер мен антибөлшектердің бірлігінен тұратын *әлдебір жазықтық* түрінде сақталатын модусын айғақтады деп айта аламыз. Бұны әлемнің физикалық картинасын түсінудің философиялық парадигмасы бойынша анықтасақ, бар болудың қалыпты өлшемдерінен тыс, болмаудың да дәстүрлі параметрлерінен өзгеше белгілі бір дәрежеде Бейболмыстың әзірге «материалданған» деп атауға болатын моделін құрастырудың теориялық түрде ғана байқалатын жетістігін көре аламыз. Нақты айтқанда, вакуум таза Бейболмысты білдірмесе де, физикалық тұрғыдан «бар» мен «жоқ» өлшемдеріне бағынбайтын өзгеше бір аймақтың теориялық үлгісін ұсына алады.

Демек, вакуумның осы жаңа теориясы, оны таза Ештеңе түріндегі бос кеңістік дәрежесінен белгілі бір жазықтықта ажыратып, бейсызықтық-академиялық емес білімдер жүйесінде қайтадан қалпына келтіреді. Мәселе қандай парадигмадан қарастыруда, қай тұрғыдан келуге байланысты туындайды. Олай болса, бұл ұстаным – қарапайым философиялық тұрғыдан бағдарланған логика бойынша, «Бейболмысты болмыстандыру мен болмысты Бейболмыстандырудың» деп атауға болатындай нұсқада физикалық түрде айшықталуы. Теориялық қырынан тұжырымдалған бұл нұсқа Бейболмысты таза болмыс еместік пен жоқтық параметрлерінен ажырата отырып, болмаудың ішіндегі болмау, яғни, «контрболмаудың» бірдеңе ретінде бағамдалуға бағытталатын болмыстық сипатын айғақтайды деп айта аламыз. Егер де Бейболмысты ең кең көлемдегі «болмау» деп жобаласақ, вакуум оның белгілі бір бөлшегі түріндегі «болмау» болса, вакуумға бірдеңені енгізу, оны тұтастай бір нәрсе деп ұғыну – «болмаудың (Бейболмыс) болмауындағы (вакуум) болу (бірдеңе түріндегі вакуум)» шеңберлерінің бірінің ішіне бірі сыйғызылған үлгісін құрастырады деп те логикалық ұғымдардың жалпы мен жекелік қатынасы бойынша түсіндіруімізге болады.

Бірақ, біздің пайымдауымызша, классикалық физика бойынша «вакуумның» физикалық түрде дәйектелетін таза Бейболмыстық көрініс екендігіне байланысты таза вакуум мен «Дирактың теңізінің» субпозициясы өзінше бір тұтастықты құрауға ұмтылады. Егер де, шындығында, вакуум өзінің таза абсолютті жоқтығынан айрылатын болса, онда ғылымдағы вакуум жөніндегі дәстүрлі көзқарас өзгеруі тиіс немесе вакуумға жаңаша сипат таңылуы керек. Сондықтан вакуумның солғынданған болмыстық күйі мен абсолютті вакуумның таза Бейболмыстық қайшылығы бейсызықтық физикада абсолютті вакуумның болмайтындығы туралы тұжырымға алып келеді. Бірақ оның «вакуум» деп аталуына байланысты ол өзінің вакуумдық, таза бостық сипатынан айрылғысы келмейтіндігі түсінікті. Мәселен, онда ешқандай бөлшектер болмағандықтан, ол физикада нольдік ауытқуға тең екендігін қайталайды. Сондықтан бөлшектердің қатысуы мен қатыспауының қайшылығын физиктер олардың пайда болып, секундтың өте шағын бөлшегінде ғана өмір сүретіндігімен және сол сәтте қайтадан жоғалатындығымен тұжырымдады. Яғни, виртуальдік әлем ретінде байыпталса да, оның нақты әсері барынша ықпалды күш болып табылады.

Олай болса, қайшылыққа ұшыраған физика оны былайша шешуге ұмтылады. Вакуумдық виртуальдік фонның қатысуы бұл жерде шартты акцент ретінде ғана қалдырылып, бұндай виртуальділікті вакуум ғана емес барлық бөлшектер де тудырып, қайтадан жоғалтуы мүмкін екендігін дәйектеген соңғы жылдардағы физика енді ондағы энергия мәселесіне ойысады. Виртуальділіктің реалдылыққа айналуы информациялық өрістің ашылуына байланысты бола келе, ол торсиондық өріс арқылы сақталатын информациялармен іске асатындығы туралы қорытындыға келеді.

Демек, осы тұста Бейболмыстың таза бостық ұғымы ХХ ғасырдың соңындағы өзінің даму эволюциясында физикалық өлшем бойынша басқаша сатыға көтерілгендігін бағамдаймыз. Вакуум өзінің физикалық мәнін қайтадан, жаңаша түрде ашу арқылы Бейболмыстық вакуумның басқаша жазықтығына өтеді деп айта аламыз. Осы тұстан жасанды вакуумның бостық деңгейі жасақталады да, ол Бейболмысқа туыстықтан алшақтай түскендей болады. Әрі қарай қазіргі заманғы физиктердің түсінігінше, вакуум мен нәзік әлемнің торсиондық өрісі тұтасады да, эквиваленттілік құрайды.

Бұны онтологиялық тұрғыдан зерделесек, вакуум мүмкін болатын әлем қалпына немесе мүмкін болатындықты шындыққа айналдыратын белгісіз-анықталмайтын «трансцендентальді күйге» түседі деп анықтай аламыз. Осы трансцендентальділіктің физикалық-теориялық түрде тереңдей зерделенуін «вакуумдық трансцендентальді физика» деп шартты түрде атауымызға болады. Осы тұста «мүмкіндік» құбылысы да маңызды роль атқара бастайды. Демек, физикалық потенциалды мүмкіндік физикалыққа айналған бірдеңелік түрдегі вакуумның туындыларын реалдандыратындығын ұсынамыз. Нақты айтқанда, физикалық нәрселерді тудыруға арналған жалпы мүмкіндіктен вакуум да тыс қала алмайды, ол да өз ішінен нақты мүмкіндіктер туғызып, өз ішінен ілкі, бастапқы өрістерді тудыруға ыңғайланатын болып шығады.

Физикадағы осы вакуум таза физикалық (материалдықтың лебі бар) шынайылық болмаса да, өзінің ілкі материалдылық ретіндегі жағдайын сақтауға мүмкіндік алады. Олай болса біз, вакуумды философиялық түсінікпен: «материалдықтың лебі ғана бар және оған мүмкіндік туғызатын аймақ» деп қана атай аламыз.

Вакуум жөніндегі физикадағы осындай қайшылықты түсініктер оны теориялық тұрғыдан әлі де жетілдіре түсуін қажет ететіндігіне көз жеткіземіз. Сондықтан вакуум түсінігінің даму эволюциясы әрі қарай тереңдей түсіп, бейсызықтық физикамен дәйектеліп, кейбір аспектілері классикалық физикада мойындалмаса да, жалпы концептуалды мүмкіндік түсінігінің теориясының трансцендентальді деңгейін бағамдайтын параметр ретінде сақталатындығын түйсінеміз. Олай болса, біздіңше, вакуум – «вакуумдағы мүмкіндік» деп атауға болатындай мәселеге тоғысады. Ал «вакуумдағы мүмкіндіктің» өзі болашақта пайда болмай қоймайтын, қалай да іске асатын потенциалды материяны «хабар», «өріс» т.б. сатыларынан өткізетін белсенді жазықтықты көрсетеді деп ұсына аламыз.

Яғни, біздің түйіндеуімізше, физикалық шындық пен вакуум тұтастанып, екеуінің дифференциациясы, қақ жарылуы (дихотомиясы) жойылып, вакуум кейіннен физикалық дүниеге жалғасатын оның бастапқы күйіне айналады. Вакуум сөйтіп, әлемнің физикалық картинасынан өзіндік орнын айғақтағандықтан, оның теориялық қырлары әрі қарай жетіле түседі деп тұжырымдаймыз.

Физикалық реалды әлем мен физикалық вакуумның тұтастануы жөнінде Г.И. Шипов атап өткендей:«Қазіргі біздің барлық бөлшектер мен өрістердің көзі туралы түсініктеріміз физикалық вакуумен байланыстырылады – кез-келген материя түрінің негізгі қалпы» вакуум физикалық бөлшектер жөніндегі түсінікке импликацияланады және керісінше. Немесе, екеуі теориялық тұрғыдан бір-біріне тәуелді болып келеді дегенді білдіреді. Бұл – формальдік көрінісі жағынан болмыс пен Бейболмыстың абстрактылы байланысына ұқсайды. Бірақ бұл көріністер, біз үшін, әзірге ешнәрсені де нақты шеше алмайды. Сондықтан вакуум жөніндегі түсініктерге тереңдей енсек, Эйнштейннің оны бос төрт өлшемді кеңістік ретінде бағамдауы мен Дирактың виртуальдік бөлшектерден тұратын жазықтық ретінде пайымдауы арқылы өрістердің бірлігі теориясының қалыптасқандығын атап өтуіміз қажет.

Кеңістіктің қисаюы теориясы 1922 жылы Э.Картанның айналмалы кеңістік теориясымен жалғаса түсті. Айналмалы кеңістік теориясы арқылы және өрістердің бір негізділігі туралы түсінік пен инерция қуаттылығынан Г.Шипов физикалық вакуумның жаңа теориясын жасады: «Өрістерді алып жүруші бірден-бір нәрсе физикалық вакуум – академик И.Л. Герловиннің сәтті терминологиясы бойынша «Іргелі өріс» және барлық өрістер: гравитациялық, электромагниттік, торсиондық (спиновое) – оның әр түрлі фазалары болып табылады».Осы ұсынылған физикалық концепциялардан вакуумның дәйекті орныққан жаңа моделін таба аламыз. Яғни, оның философиялық тұғырнамасы – таза абсолютті бос кеңістік туралы тұжырымның бірдеңелік сипаты мен таза Бейболмыстық негізін қатар ұстануы. Мәселен, кенеттен пайда болған фантомның сол сәтте жойылуын, инерцияны, өрістер бірлігін т.б. процестерді өз ішінде қамтамасыз ететін вакуумның осындай көп қызметтері алғашқы материя негіздерінің пайда болу үшін қажетті, мәнді құбылыстарды атқарып, әлемнің орталықтандырылған субстанционалдық жобасын жасайтындығын меңзейді. Вакуумда өздігінен пайда болған торсиондық өрістер, информациялық кеңістік, фантомдардың қайтадан жоғалып, уақыттың өте аз мөлшерінде жойылатындығы оның ішкі дамушылығының (имманентті-эндогенді) трансцендентальділігін нығайтады. Яғни, бұл процестер толық дәйектелмейтін белгілі бір тылсымдықты жамайды және онда ешнәрсенің болуы мүмкін еместігі бойынша ешқандай құбылыс өтіп отырмайтындығы арасында қайшылық туғызуға қатысады.

Сондықтан осындай вакуум парадоксының философиялық моделін – «метаонтологиялық жазықтықта әрі бар, әрі жоқ болып табылатын виртуальділік пен ілкі шынайылықтың келісімді аралық буынын (медиадеңгейін) қамтамасыз ететін «жоқтық энергиясы» деген түсінікпен дәйектейміз. Бұл жердегі басты қайшылықты түйін – вакуумның физикалық бола отырып, Бейболмыстың абстрактылы философиялық жазықтығымен салыстырылатындығы мен салыстырылмайтындығы туралы екендігін ұсынамыз.

Бақылау сұрақтары:

*1.Эйнштейн теориясы қалай сынға ұшыраған?*

*2.Әлемнің жоқтан пайда болуы туралы діни және ғылыми түсініктерді сыалыстырыңыз?*

*3. Торсиондық өріс туралы нақты түсініктеме беріңіз?*
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**9 Дәріс. Әлемнің пайда болуы туралы заманауи мәселелер**

1. Космогенездегі бастапқы жоқтық мәселесі
2. Физикадағы ұлы жарылыс және бейсызықтық дүниетанымдағы жаратылу мәселесі
3. Заманауи философияның жаратылуды зерттеу бағдарлары

Дүниенің шексіз көптүрлілігі мен біртұтастығына байланысты философия ғылымының негізгі мақсаттарының бірі – өзінің ұғымдары мен категориялар жүйесі арқылы әлем құрылымы мен жаратылу мәселелеріне бойлай енудің жалпы бағдарларының концептуалдық мәніне қарай ұмтылу. Бұл интенция көне дәуірлердегі мифтік бейнелеуден бастап, бүгінгі таңдағы жаңа парадигмаларды қатыстыру әдіснамаларына дейін жалғасын табуда. Осы мәселелердің теориялық жағымен қатар практикалық мәнділігі де әлемнің физикалық және философиялық жаңа бейнесін құруға мүмкіндіктер ашады.

Қазіргі заманғы ғылымдар жүйесі мен салаларының бастапқыда философияның жіктелуінен туындауына байланысты олардың зерттеу объектілеріндегі түпнұсқалық жымдастықтар мен тектік-туыстық ортақтық аталған мәселелердің әр түрлі жазықтықта зерттелуі мен бірін-бірі өзара толықтыруына алып келеді де, оны жаратылыстану ғылымдары тұрғысынан зерделеудің өзектілігін аша түседі. ХХ ғасырдың басында-ақ осындай мәселе ұсынған неміс ойшылы М. Хайдеггер бұның перспективтілігін сезімдік тұрғыдан: «Ештеңе жөнінде ғылым ешнәрсе де білгісі келмейді»,-деп атап көрсеткен болатын. Оның тек философия ғана емес, жаратылыстану ғылымдарын да меңзеп отырғандығы түсінікті.

Сондықтан бүгінгі ғылым философиясы барлық ғылымдардың жалпылама әдіснамалары мен әдістерінің ортақ парадигмалары бойынша бір бағдарға түйісуін қамтамасыз етумен қатар бастапқы түп алғашқы проблемалардың жіктелуі (дифференциациясы) мен бірігуінің (интеграциясының) тұтастығы арқылы тоғысатын туындыларды сараптайды. Соның бірі – космогенез, яғни, философия тарихы бойынша қарастырылатын космологияның (ғарыш туралы ілім) даму эволюциясының тұтас өн бойында таразыланатын мәнді объектіге де айналғандығы бүгінгі күнге дейін жалғасын табуда. Осыған орай, космологияға әлемнің жаңаша картинасын құру үлгісі бойынша, бүткіл жаратылыс пен ғарыш жөніндегі түсініктердің ғылымдар мен пәнаралық біріктірілген әдіснамалары шеңберінде қарастырылуы арқылы, дін мен ғылымның үйлесімділігі мен бірлігінің жаңа туындылар мен өнімді идея тудырушылығы негізінде қайтадан тануға ұмытылыс бойынша қатынас жасау – ХХІ ғасырдағы ғылымдар интеграциясының да басты талабы болып отыр. Мәселен, ғаламдық эволюционизм тұжырымдамасы, синергетика, материяның қалыптасуының жаңа құрылымдарының жобалары, эволюциядағы өздігінен ұйымдасу т.б. мәселелердің түпнегіздік шығу тегіне байланыстылығы – хаос түсінігін орталық философиялық-ғылыми айналымға шығарады. Қазіргі замандағы жаратылыстану мен гуманитарлық ғылымдар желісіндегі космогенез мәселесі – хаос пен тәртіптің диалектикасына және бір-біріне өту сатыларын зерделеуге де қатысты.

Бұл геометриялық формаларда өрнектелген құрылымда космохронология бойынша Ештеңе болмысқа дейін және болмыстан кейін болғандықтан, оны «шартты түрде» пирамиданың аяғынан ұшына дейін жүргізілген тікқима сызық (вертикаль призма) арқылы көрсетуімізге болады. Бұндай тікқима сызық бойынша бейнелеу таза абсолютті оқшау, тәуелсіз, ешнәрсеге қатыссыз Ештеңені елестетудің күрделілігіне байланысты «потенциалды Ештеңедегі болмыс» немесе «болмыстағы потенциалды Ештеңе» үлгісін қатыстырып көрсетуден туындайды.

Демек, осы иерархиялық құрылым онтологиялық болғандықтан Ештеңе оған қатынасуы міндеттелген және міндеттелмеген күйде «орналасады» деп пайымдауымызға болады.

Дегенмен, дәстүрлі түсініктегі – дүниенің материалдық бірлігі, болмыстың біртұтастығы, руханилық пен материялдылықтың өзара үндесуі, әлемнің органикалық бірлігі, субстанцияның тармақталуы арқылы құрылған көптүрлі ғалам сияқты тұжырымдар бойынша, құдай болмысы мен Ештеңелік «болмыс» («болмыс еместік») қабаттар туралы ілімдегі құрылымның элементі бола алмайды, себебі, орналасатын буыны ешқандай логикаға келмейді. Ендеше, оқшау қалған екі субъекті: Құдай мен Ештеңе өзара органикалық бірлік, жалпы тұтастық құрамайды деп жобалай аламыз. Яғни, «бірлік» болмыстық сапа. Құдай – жалғыз, жаратушы қызметте, болмыстық емес. Ал кейбір мистификацияланған сенімдерде адамдарға да көріну иллюзиясының шынайылығы қасиеттерін иеленуі – оның болмыстық сапа мен онтологиялық таным парадигмасы арқылы анықталуына тіреледі. Сондықтан Құдайды болмыстық қасиеттен айырып дәлелдейтін апофатикалық теология оның өмір сүретінін дәйектеуде фигуральдандыру әдіснамасын ұсынады деп айта аламыз.

Онтологиялық танымдық өлшемдердегі қабаттарға орналастыруға Ештеңенің қатынасуы болмыстан үстемдігін ұсынатын жоба бойынша алынған «астарлы мәтін» (контекст). Мәселен, біз дәйексөз ретінде жоғарыда көрсеткендей, орта ғасырдағы араб-мұсылмандық фәлсафашылар атап көрсеткендей; «Жоқтың жаратушыдан еш тәуелділігі жоқ. Сонымен жаратушының әміріне тәуелді нәрсе – жаратылғанның барлығы, бірақ жоқтығы емес, «бар», «жоқтан соң» дегенді ғана білдіреді. Жаратушының ілгеріде «жоқ» «болмай» тұрып, бірдеңені жаратуы мүмкін емес», - деген тұжырым да Ештеңенің белгілі бір онтологиялық жазықтықтан әлдеқайда үстем болып құрылатындығын ұсынатын идеяны қуаттайды.

Біздің түсінігімізше, Ештеңеге қатынасты алғанда, құдайдың оған ықпалы мен үстемдігі «жоқтан бар жасау» актісі бойынша ғана іске асырылады, демек, құдай Ештеңені құртып жібере алмайды, ол әуелден-ақ «жойылған», ал «жоқтан бар жасауды» - болмыстың Ештеңеден «алынуы» ретінде түйіндесек, Ештеңе кеңістік пен уақыт және сандық-сапалық қасиеттерден тыс болғандықтан, жаратылу актісі процесінде болмыс Ештеңені азайтпайды. Демек, Ештеңе мөлшер мен қандай-ма болмасын өлшем параметрлерінен тыс, сандық қатынасқа бағынбайды. Оны жалғыз, яғни, монадо ретінде тануға да болмайды. Сондықтан жоғары математикадағы шексіздіктен көп сандар – оның осы сипатын әйгілейтін тәрізді: «Шексіз үлкен шама – математикада абсолют шамасы белгілі бір мәннен бастап алдын-ала берілген кез-келген үлкен оң саннан артық бола алатын айнымалы шама…Кез-келген тұрақты санды, ол қанша үлкен болса да шексіз үлкен шама деуге болмайды». Шексіздіктен көптік – сандық өлшемде ешқандай мәнділікті, қандай-ма бір айқын нәрсені білдірмейді, сондықтан ол белгілі бір жазықтықта нольге теңеседі: «Арифметика тарихындағы басты меже сандардың және нөлдің табылуы. Ол сандардың арасындағы ештеңеге теңесетін цифр. Бос, көптіктің ешқандай бөліктерін өзінде сақтамайды, осы сәтте бұл бос көптік (ештеңе) барлық көптіктің көптік астары болып табылады...»,-деп атап көрсетілген тұжырымдар да біздің пікірімізді қуаттай түседі.

Демек, нольге теңесетін Ештеңе математикалық парадигмалар жүйесімен де, теологиялық креационизм арқылы да, қабаттар туралы ілімнің хронологиясы мен эволюциялық өлшемі бойынша *шартты түрде* жоғарыда орналасады деп пайымдасақ, ол – космогенездің алғашқы түп мәні екендігі хақындағы тұжырымымызды айғақтай түсеміз және мифтік Хаос түрінде де осы идеяны бекітеміз.

Космогенездің діни және ғылыми туындыларына ортақ мәселелердің бірі – ұлы жарылыс (большой взрыв). Ғылымдағы ұлы жарылыстың ашылуының алғышарты – кеңейіп бара жартырған динамикалы әлем туралы толғаныстың дәйектелуі болатын. 1929 жылы американдық астроном Эдвин Хаббл ашқан жұлдыздардағы спектрдің өзгеріп, оның жерден қашықтағандығын білдіретіндігі кейіннен олардың бәрінің жерден алшақтай түсетін қозғалыста екендігі жөніндегі пікірді туғызды. Демек, әлемнің шексіз кеңейіп бара жатырғандығы туралы болжам ұсынылып, сәйкесінше, оның тарылуы да мүмкін болатындығы жөніндегі теория дәлелденді. Физикадағы әлемдік тұрақтылық теориясы терістеліп, Эйнштейн де сол турасындағы моделін кейіннен өзі де жоққа шығарды. Әлемнің кішіреюі тенденциясы қуатталып, сайып келгенде, олардың түптің-түбінде бір нүктеге тоғысатындығы жөніндегі ортақ ұсыныс қабылданып, әлемнің жаратылуы да, регрессиялық нұсқа бойынша, бүткіл материя мен энергия да жаратылғанға дейін бастапқыда бір нүктеде сақталғандығы туралы модельді алға тартты. Бұл – кейінгі зерттеулерде, «нольдік көлемдегі» бастапқы нүкте «ұлы жарылыс» арқылы кеңейіп, өзінің радиусын өте шапшаң жылдамдықпен ұлғайтқандығы туралы теорияны туғызды. 1948 жылы Джордж Гамов егер де ұлы жарылыс болатын болса, одан радиация тууы мүмкін екендігі туралы теория ұсынып, 1965 жылы Арно Пенциас пен Роберт Вильсон оның әлдеқандай белгісіз көрінісін тауып, оны «ғарыштық фон радиациясы» деп атады. Бұл тұста осы жаратылыстану мәселелерінің философиялық Бейболмысқа қандай қатынасы бар деген сауал туындайды.

Сондықтан «ұлы жарылыс» деп аталатын әлемдік бастапқы катаклизм идеясынан өрістейтін философиялық мәселелердің Бейболмыстық қыры бойынша мынадай маңызды сауалдарды туындатып, проблема ретінде ұсынуымызға болады;

- «Ұлы жарылысқа» дейін не «бар» болған?

- Оның әлемді жарататындай қуатының сыры неде?

- «Ұлы жарылыстың» «көлемсіздік» қасиетінің Бейболмыстық сипатты болуына байланысты оның мәні қандай? т.б.

Бұл іргелі мәселелерді, біз, жаратылыстанулық-философиялық тұрғыдан шешуді мақсат еттік. Осы сауалдарды физикалық және діни жолмен ашуға ұмтылған теоретиктердің ой пікірлерін атап өтсек: «Если начало времени совпадает с началом Вселенной, ... действующую некоем временном измерении, полностью независимом и существующем до временного измерения космоса...Это говорит о том, что Создатель трансцендентален и действует о том, что Создатель не есть сама Вселенная, равно как и то, что Он не находится в пределах Вселенной»,-деген түйінді жоба ұсынғандығын көреміз.

Бұл жердегі уақытқа байланысты құрылған жаратылу концепциясының діни және ғылыми үлгілердің жымдастық тұжырымы жаратушының процеске қатысуының қажеттілігін имликациялық түрде зерделей отыра, оның асқақтығын да трансцендентальділік түрінде байыптағандығын бағамдай аламыз. Бұл – әлемнің сөзсіз Бейболмыстан жаратылғандығы туралы тұжырымға алып келеді. Осыған орай, бұндай ғылыми-физикалық тұжырымдамалардың соңғы уақыттарда көбіне теологиядағы жаратылу актісімен сәйкестендіріліп дәлелденетін алаңға шыққандығын атап өтуімізге де болады.

Сондықтан бұл түсініктер жаратылыс туралы діни концепциялармен келісуге бағытталды, жарыспалы туындаған екі идея бірін-бірі қуаттай түсетін құралға, дәйектемелік нұсқаға айналды. Мәселен, Джон Мэддокстың 1989 жылы жарияланған «Ұлы жарылысты аяқтайық» деп аталатын еңбегіндегі әлемнің пайда болуының жаратылыстанулық түсініктерін сараптай келе, осындай өзара кірігуді былайша атап көрсетеді: «...бұл теория теологтардың идеяларын қуаттауда мықты айғақ ұсына отырып көмектеседі». Осы пікірге сәйкес, кеңістіктің кеңеюі процесін Құранда жазылған: «Своим державием Мы водрузили свод небесный и для него раскинули бескрайнее пространство!» (Коран, 51:47) деген ұстанымдар арқылы салыстырған Харун Яхья: «Құран бізге ашып берген тағы бір ақиқат – 20 ғасырдың аяғында ғылыми дәлелденген әлемнің кеңеюі. Хаббл ашқан жарықтың көрінетін спектрдің қызыл бөлігіне қарай ойысуы Құранда ашып көрсетіледі...»,-деп өз пікірлерін айғақтай түседі. Сондықтан теологтардың, физиктердің ұсынған өздерінің осындай сәйкестендіру, бірегейлендіру идеяларын біз зерттеу мәселемізде жалпы әдіснама ретінде ұстанамыз.

Ұлы жарылыс процесін ғылыми-жаратылыстанулық тұрғыдан негіздеген физиктер алғашқы нүктеден жаралған әлемнің аса шапшаңдықпен таралып, қазіргі дүниені құрағандығын, оның орталық нүктесінің кері итеруші және тартылушы күшінің өзара теңдікте құрылып әлемдік үйлесімділік болып шыққандығын да атап өтеді: «Ұлы жарылыс, барлық негізде қарастырсақ та, көптеген көне жарылыстардың бірі емес, бұл жарылыс таңғажайып дәл есептелген күш».

Біздің түсінігімізше, ұлы жарылыс қызметін және процестің субъектісін құдаймен байланыстырудың осындай идеялары жарылысқа дейін құдайдың өмір сүргендігін және Ештеңенің «сақталғандығы» туралы ой ниетін бағамдап, әлемнің Ештеңеден пайда болғандығы туралы тұжырымды ғылыми-теориялық түрде қайталауға бағдарланады. Ғылымда ұлы жарылыстың алғашқы нүктесі – астрономияда шартты түрде ұсынылған көлемсіз «бірдеңе» ретінде сезілсе, оған дейін уақыттың болмағандығы атап көрсетілсе, баламалық түрде кеңістіктің де болмағандығын ұсынуымызға болады. Сондықтан жарылыстың ядросының, бастапқы нүктенің көлемі де болмаған. Егер қандай-да бір көлемі болған болса, ол сөзсіз кеңістікте орналасуы тиіс. Демек, жарылыс – кеңістікті құру мен оның жазықтығын айқындаудың және ашудың иллюстрациясын бейнелеген. Яғни, негізгі түйін – ғылыми жарылыс актісінің діни жарату актісімен теңестіруге болатын нұсқасы алынып, екеуіне ортақ бастапқы Бейболмыстың ядросының «табылуы» болып отырғандығын айғақтаймыз. Екі парадигмадағы Ештеңеден жаратылған дүниенің ортақ нәтижесі – бар нақты болмыс, ал оған дейінгі күй – Бейболмыстық екендігі сөзсіз. Діни парадигмада Бейболмыс пен құдай субъектісі ғана сақталған. Құдайдың асқақтығы мен «құдыреттілік» мәртебесі оның болмыстан бұрын-ақ бар болғандығын білдіретін болса, Бейболмыс болуы міндетті және тиісті де еместігі арқылы «бар» болып табылады. Демек, оның болмауы – жаратылу актісіне қажетті субъект ретінде, осы құбылыста бар болғандығын білдіретіндігін жобалай аламыз.

Яғни, ұлы жарылыстың нүктесі – Ештеңенің шартты түрде бейнеленуі болып табылады да, діни және жаратылыстану концепцияларындағы орталық басты ядро мен субстанцияның түпкі, бастапқы негізін аша түседі.

Бар туғызуға ұмтылған Бейболмыстық «құбылу» (шындығында, бұл болмыстың бар болуға ұмтылған құбылуымен де тең) шеңберіндегі болмыстың белгілі бір элементінің эволюциясын: «Бейболмыс – болмыс – Бейболмыс» деп тұжырымдасақ, тұтас әлемнің жоқтан жаратылуы, өмір сүруі, жоғалуы модустары таза болмыстың сапасы мен негізгі мәнін айқындайтындығын түйсінеміз. Сондықтан оның «жоқ күйі», «бар болуы», «жоғалуы» сатыларынан өтуі де заңды эволюциялық құбылыс пен болмыстың өз заңдылығын қайталайтын негізгі бірден-бір өлшемі екендігі сөзсіз. Қарапайым айтқанда, әлемдегі кез-келген болмыстық нәрсе; «пайда болып, өмір сүріп, қайтадан жойылады», демек, бұны тұтас әлемге жалпыласақ, ол да сондай күйді қайталайды.

Осы сатылы кезектесетін үштік құрылымды діни және жаратылыстанулық-ғылыми дүниетанымдар да дәйектейтіндігін ескерсек, оның абсолютті тұтастанған, мызғымайтын бірлік екендігінің салыстырмалы үлгісін ұсынуымызға болады. Теологиядағы креационистік қағидадағы: 1) бастапқы «жоқ дүние» мен 2) одан пайда болған болмыс және 3) ғаламдық катаклизмдік Апокалипсис идеясы мен жаратылыстанудағы космогенездік концепциялардағы: 1) алғашқы нүкте, 2) одан «ұлы жарылыс» арқылы пайда болған әлем мен болашақта тарылып, 3) бастапқы жоқ нүктеге қайтып оралатын әлем жөніндегі түсініктердің жарыспалы арналастығы философиядағы Бейболмыстың жалпы концептуалдық мәніне тоғысады.

Осы тұста: «Миллиондаған жылдардан кейін бұл жұлдыздардың кейбірі жарылып, өзінің жаңа ұрпақтарына орын береді. Әлемнің даму циклы осындай...Ұрпақтардың алмасуының арасын миллиондаған жылдар бөліп жатыр, біз үшін бұл мәңгілік, бірақ әлем осы көрінісінде мәңгі емес – ол шексіз өмір сүрмейді, ол бір кездерде пайда болған және бір уақыттарда аяқталады. Қазіргі теориялардың ізінше, Әлем осыдан 20 миллиард жыл бұрын алып жарылыстың нәтижесінде жаралған. Ол өзінің өмір сүруін қашан және қалай тоқтатады, әзірге анық емес, бірақ тәмамдалады»,-деп тұжырымдаған ой-пікір де болмыстың сөзсіз аяқталып, болмыссыздыққа айналатындығын дәйектейтін ғаламдық трагедияны әйгілейтіндігін де атап көрсетуімізге болады.

Немесе термодинамикалық физикадағы В. Томпсон мен Р. Клаузиус ұсынған «жылу өлімі» теориясында әлемнің қайтадан хаосқа айналып, «өліміне» алып келетіндігін дәйектейді. Әлемнің энтропиясы тұйық жүйе ретінде өсіп отырады да, барлық энергия жылу энергиясына айналатындығын байыптайды..». Бұл сайып келгенде, дүниенің дамуының қайтымдылығы арқылы жоғалатындығын білдіреді.

Осыдан Бейболмыс мәнінің жай ғана болмау емес, ғаламдық процестер мен әлем эволюциясының тағдырына қатысты қыры ашылып, философиялық-жаратылыстанулық жаңа парадигмада қарастыруды қажет ететіндігін ұсынамыз. Егер де әлемнің сығылуы арқылы жойылатындығы жөніндегі теорияға сүйенсек, онда, жоғалған болмыстың Бейболмыс болып табылатындығы түсінікті жайт. Сондықтан Бейболмыс – болмыстың; пайда болуы мен өмір сүруінің және жоғалуының тұтастай алғандағы өлшемі болып шығады. Оның *болмайтындығы* болуға қарағанда, әрине, асқақтау – мәңгілік өлшемінен тыс болып табылатын – «мәңгілікке дейін және мәңгіліктен кейін» түрінде бағамдауға болатын «тұңғиық» мағынаны жамайтындығын ашамыз.

«И. Пригожин кеңеюдің нәтижесінде вакуумнан пайда болған әлем вакуум қалпына қайта оралады, бірақ флуктуацияның қайталануын ешнәрсе де жоққа шығармайды деп санайды»,-деген тұжырымдарға сәйкес вакуум мен хаостың бір ортақ қызметке тоғысқан бірлігі ұсынылғандықтан, осыған орай, вакуумның теориялық-метафизикалық деңгейін сараптау да, біз үшін, Бейболмыстық философиядағы жаратылыстану парадигмаларының бірі болмақ.

Діни, ғылыми-жаратылыстанулық, философиялық үлгіде «Болмау – Болу – Болмау» үштігінің философиялық мағынасының сәйкестігі мен айырмашылығы таразыланды. Нәтижесінде, осы үш парадигмада қарастырылған үштік құрылымның негізгі түйіні – Бейболмысты ашуға бағытталатын ортақ ұстаным екендігі туралы қорытындылар жасалды. Хаос құбылысы бастапқы мифтік ұстанымдағы қалпынан айнымай, яғни, түпбастама қасиетін бүгінгі күнге дейін жалғастыра отырып, жаратылыстану ғылымдарының парадигмасы арқылы ғылымиланып, жаңа сатыға көтерілгендігін дәйектеп, дүниенің жаратылуы хақындағы ғылыми және діни ұстанымдардың бір арнаға қалай тоғысатындығын ашып, екеуіне ортақ ұстаным – Хаос және Ештеңе ұғымдарының бастапқылық негізіндегі қызметі бар.

Бақылау сұрақтары:

*1.Заманауи философиядағы космогенезді қалай түсінесіз?*

*2.Көне Қытай мен Үндідегі Хаос мәселесін салыстырыңыз?*

*3.Қазақ дүниетанымында хаос мәселесі қалай құбылады?*
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**10 Дәріс. Рухани-моральдік дағдарыстардың заманауи мәселелері**

1.Нарықтық қоғам жағдайындағы ақша мен адам құндылығы

2. Жаһандаун жағдайындағы рухани құлдыраулар мен оның тәсілдері

3.Қазақстандағы жастардың рухани құндылықтық бағдарлары

К. Маркс заманауи капитализм (яғни, XIX ғ. ортасындағы капитализм) туралы «Капиталда» былай деп жазған: «Біздің қазіргі қарастырып отырған құрылымымыздағы, өндірістің қоғамдық барысындағы адамдардың қатынасы таза атомистік. Соның салдарынан, олардың өндірістік қатынастары олардың бақылауына және саналы жеке қызметіне тәуелсіз заттай сипатқа ие. Бұл, ең алдымен, олардың еңбек өнімдерінің тауар түрінен көрініс табады». Ақшадан, капиталдан, пайыздан және т.б. бұл одан да айқын көрініс табады. Атомистік байланыстар, яғни бір-біріне байланыссыз жеке адамдардың (ең алдымен, материалды өндіріс саласында) оқшауланған және тікелей байланыстары тарихи тұрғыдан жеке тәуелділік қатынастарының жүйесін алмастырады да, оны іштей бөліп, біртебірте ығыстырады. Бірақ, осы екі түр немесе тәуелділік қатынастарының екі жүйесі бір-бірімен өзара байланысты деңгейде ұзақ уақыт қатар тіршілік етті.

Қоғамның атомизациясы жекешелік пен өзімшілік мүдделерді нығайту деген сөз. Әрбір жеке адам белгілі бір деңгейде өзін мақсат, орталық және есептің басталу нүктесі ретінде, ал өзінен тыс нәрсенің бәрін (табиғатты, мәдениетті, басқа адамдарды) әлдебір шалғайлық және өзін-өзі дәлелдейтін-нығайтатын құрал ретінде санайтын әлеуметтік атомға айналады. Жекешелікті даралықтан ажырата білген жөн. «Даралық, – деп жазады Д. Н. Нурманбетова, – индивидке қарағанда дамыған, тұлға бұл екеуінен де анағұрлым дамыған». Жекешелік жеке адамға да, даралыққа да тән болады. Бұл өзін өз санасындағы өзіндік мақсатқа көтеру, өзінің мақсаттарын, құндылықтарын, артықшылықтарын, уәждерін, мүдделерін абсолюттендіру және басқаларға қатысты парықсыз, менменшіл немесе пайдақор болу. Міне нарықтық қатынастар мен капиталистік құрылымдағы индивидуализм деп аталған тұғырда тек қана жекелік емес, сонымен қатар өз қамын көбірек ойлайтын, тіпті шектен шыққан жағдайда, эгоизмге алып келетін өзіндік бір моральдік құндылықтар аясындағы психолоиялық құбылыс деп түсінген жөн.

Нарықтық қатынастарда жеке адам атомдардың тәуелсіздігі мен дербестігі алдамшы болып табылады. Ол бір-біріне заттай тәуелділік тәрізді елеусіз болып көрінеді. Нарық жүйесінде бұл өте нақты көрінеді. Олардың әрқайсысы өздігінен, өзінің жеке мүддесінен туындайды және басқалардың мүддесіне ол көп жағдайда алаңдай бермейді. «Әркім өзінің жеке мүддесінің және тек өзінің жеке мүддесінің ғана қыр соңына түседі, осылайша оны өзі білмей және білгісі де келмей, барлығының жеке мүддесіне, яғни ортақ мүдделеріне әрекет етеді». Әрбіреуі өнім шығарады, бірақ өзіне арнап емес, оны басқа жеке адам өндірген өзіне қажетті өнімге айырбастау үшін шығарады. Өз кезегінде, аталған басқа өндіруші өзіне арнап шығармаған жеке адамның өндірген өнімін өзіне қажет деп табады. Осылайша, әрқайсысы басқалардың қажеттілік заты ретінде өнімді жасап шығарып, бір-бірінің қажеттіліктерін қанағаттандырады. К. Маркс атап өткендей, өзара қызмет көрсету жағдайы пайда болады: «Өзіне-өзі қызмет көрсету үшін әрқайсысы біреуге қызмет көрсетеді; әрқайсысы біреудің өнімін өзінің құралы ретінде қолданады». Бұл өзара қызмет көрсету айырбасқа қатысушылардың бірдебіреуінің мақсаты емес екендігі түсінікті; бұл – әрқайсысының жеке мүддесін қанағаттандыру үрдісінің уақытша және басқа салада қайта оралатын «шығындары» болып шығады. «Өздігінен реттелмелі нарық» жүйесіндегі өздігінен реттелу тек экономикалық, тауар, қызмет көрсету саласында ғана емес, мәдени-әлеуметтік қарым-қатынастық құндылықтар аясына да енгізілетіндігін ұғынуға болады. Демек, жеке адамның нарықтық қатынастар заңдылығы аясындағы өз қамын күйттеу әрекеті, сайып келгенде, өздігінен-ақ өзгеге қызмет етуге оңай айналады, тіпті оған теңеседі десе де болады. Бұл жазықтық бойынша неғұрлым өз қамын көбірек күйттеп, нарық заңы бойынша капитал жинауға ұмтылған сайын, соғұрлым халықтың және өзгелердің жағдайын күйттейтін және мемлекеттік бюджетті толықтыратын субьектілерге айналады. Сайып келгенде, адамның өзіне қолайлы жағдай жасауы тұтас мемлекет пен оның халқының жағдайына, тіпті сол қоғамның өркениеттілікке өрлеуіне айтарлықтай ықпал ететін өріс күштеріне де айналады. Ал рухани құндылықтарды материалдық құндылықтар кеңістігінде еркін шарлау бүркемелеп жібергендей болып тұрады, басқаша айтқанда, рухани құндылықтардың бәселкестігі нарықтың заңында мүлде қарастырылмаған немесе құр формалық күйде ғана сақталады. Мысалы, білім бәсекелестігі де нарықтық құрылымға сәйкестенеді, бірақ нарықтанған интеллектуальдік рухани құндылықтардың бәсекелесе алатын формасы ретінде сақталып қалады. Олай болса, бәсекелестікке құрылған және оған сыйымды құндылықтар ғана өрістей алады, бәсекелестік арнаға сыймайтын немесе оған тағайындалмаған рухани құндылықтар аренадан тыс қалдырылады да, кейіннен алаңдаушылықтар туғызады. Сол алаңдаушылық олардың да нарықтану жолдарын іздейді. Мысалы, моральдік құндылықтар бәсекеге құрылмаған. Немесе отбасы құндылығын мысалға алсақ, өркениеттегі елдердегі ұрпақтар сабақтастығы заңдылығының бұзылуы, түптеп келгенде, мемлекет тарапынан арнайы сыйақылармен көтермелеу жағдайына жетелеп отыр.

Ал енді жаһандық стратегия мен әдістің кейбір бағыттарына назар аударсақ, Д. Айк жаһанданушылар алға қойған мақсаттарына жету үшін төмендегілерді жүзеге асыру тиіс екендігін атап өтетіндігіне тоқталып өткендігіміз жөн:

1. Адамдардың басындағы қуыстықты сақтау; олардың ақыл-ой қызметін бұзу, математика, жүйелі дизайн және экономикадағы білім беру сапасын нашарлату және техникалық шығармашылықты басып тастау.

2. Адамдардың бойында сезім (жан толғанысын) тудыру, эмоционалды және деңе еңбек қызметінде өз тілектері мен ниеттерін қостауды ынталандыру. Ол үшін:

а) БАҚ-та, әсіресе теледидар мен газеттерде секстің, зорлықтың және де әскери әрекеттер көрсетілімінің тоқтаусыз толқыны арқылы үнемі сезімді қорлау мен шабуыл (дүниетанымдық және сезімдік зорлау) жасау;

б) адамдарға қалағанын, содан кейін «санаға әсер ететін сағыз» беріп, расында да мұқтаж нәрсесінен айыру;

в) тарих пен заңдарды қайта жазып, адамдардың ойлау объектісін жеке мұқтаждықтан толығымен қалыптасқан сыртқы мұқтаждықтарға айналдыра отырып, шамадан ауытқуға итермелеу». Д. Айктің пікіріне сәйкес, бұл мақсаттар келесідей институттарға жүктелген: «БАҚ: ересектердің назарын нақты әлеуметтік мәселелерден екінші деңгейдегі мәселелерге аударады. Мектептер: өскелең ұрпаққа нақты математика, нақты экономика, нақты құқық және нақты тарих туралы білім бермейді. Ойын-сауық: адамдардың көңілін арзан, түкке тұрғысыз ойын-күлкімен көтеру деңгейін сақтап тұру. Жұмыс: адамдардың ойлануына мұрша бермеу үшін, жұмысты үйіп-төгіп жүктеу…»

Д. Айктің пікірімен келісе отырып, оның бөліп көрсеткен бір бағытын нақтылап, ал қалғандарын оған қосатын боламыз, өйткені олар жайында Айк сөз қозғамаған екен. Бірақ, ықпал етудің басты объектісі көбіне *жастар* болып жатыр, ал болашақ жастардың қолында емес пе, жаһанданушылардың пікірінше, бұл болашақ толығымен айқын болуы тиіс. «Бильдерберг клубының элиталары мен Тавистоктің («Тависток адамзат қатынастары институты». – М. М.) әлеуметтік инженерлері, – деп жазады Д. Эстулин, – өз мақсаттарына қолжеткізу үшін, әртүрлі ұрпақты қамтитын парадигмаға жалпы өзгеріс енгізу үшін немесе қоғамдағы басым наным-сенім мен құндылықтардың жиынтығын өзгерту үшін жас ұрпаққа назар аудару керектігін жазған». Сол себепті, жастар - Әлемдік үкімет және оның қызметшілері тарапынан ықпал ететін басты объект болып табылады. Ең алдымен, мұның бәрі жастарды заман ырғағынан артта қалған, ескішілдікке еніп кеткен, жаңа буынды түсінбейтін аға ұрпаққа қарсы қою үшін жасалып жатқан дүние. Осы мақсатта әртүрлі азғырылған жастар тобы мен бағыттары қалыптасты. 1960 жылдардан бастап олар ерекше белсенділік таныта бастады. «Битлз» атты музыкалық топ құрылды, бұл топқа арнап музыка мен сөз жазған негізінен, «Тависток адамзат қатынастары институты» «300 Комитетінің» қызметінде болған Франкфурт мектебінің белді өкілі Т.В. Адорно болатын. Ол музыканы көне Дионис музыкалық культі қолданған он екі-атональді жүйенің негізінде жазған.

Музыканың адам санасы мен мінез-құлқына тигізетін ықпалы орасан зор. Бұл байырғы заманның адамдарына белгілі болған, оны «Тависток адамзат қатынастары институты» да, Адорно да білген. «Адороно, – деп жазады Дж. Коулман, – мұны білген, осы жәйтті пайдалана отырып, дыбысты төтенше құйқылжытумен үйлестіріп, төмен, тұрпайы түрде орындау және соққы дыбыстарына толы он екі-атональді жүйені енгізген. Бұл әуенге сөз қосылған кезде, әнші бірде төмен, бірде жоғары алып, керекті нотасына таба алмай жатқандай пікір қалыптасатын әрі осының бәрі тоқтаусыз ауыр барабан даңғырымен ұрылатын тұрақты вибратоның негізінде өтіп жатады». Міне, осы шынайы музыка деп, сананы, ең алдымен жастардың санасын улайтын жаппай мәдениеттің бір бөлігі – рок-музыка пайда болды. Сыртынан қарағанда, «Битлз» тобының көрсеткен өнері ескілікті көксеген әлеуметтік жүйе мен оның құндылықтарына қарсы кездейсоқ жастар қозғалысы сияқты болып көрінді. Бірақ, оның артында сана мен мінез-құлықтың тәжірибелі манипуляторлары, «сананы улау» жөніндегі мамандар тұрды. Осылайша, «битломания» бүкіл әлемді қамтыды, ал соның салдарынан тинейджерлер ержетіп, кемелдік жаста өздерінің музыкалық дүниетанымын сақтап қалды. Қазіргі таңда, олар қоғамның негізгі белсенді құрамы болып табылады.

Содан кейін ортаға битниктер, хиппи, панктер шықты, былайша айтқанда, жыныстық төңкеріс басталды. Олар да тосыннан пайда болған жоқ. «Мықты әлем» мақсатты түрде контрмәдениетті қалыптастырды. Битниктер мен панктер мінез-құлық әдебімен ғана емес, киім кию үлгісі, шаш сәндеуі және т.б. тәрізді («Битлз» тобы мүшелерінің шаш сәндеуі әлемдік ерлер сәніне айналуға аз қалғандығы баршаға мәлім) сыртқы келбетімен де ерекшеленді. Бұқаралық рок-концерттер, дискотека, соған ұқсас іс-шаралар кеңінен ұйымдастырыла бастады. Мұндай жерлерде жастарды алдап қана қоймай, есірткі тарату да қолға алынды. Эстрада әншілері («жұлдыздары») нашақорлықты ересектер әлемінің қолы жетпейтін, жас ұрпақтың өміріне лайықты нәрсе ретінде насихаттады. Сексуалды төңкеріс «еркін секс» деген атауға ие болып, идеясын әлемге үгіттей түсті, порнография кеңінен тарала бастады. Бұл «төңкерістің» мақсаты – жастардың адамгершілік қағидаларын бүлдіру ғана емес, ғаламшардағы демографиялық ахуалға әсер ету болды. «Қауіпсіз секс» деп аталатын үгіт-насихат серіктестердің венерологиялық инфекцияларды жұқтырудан сақтануға ғана емес, сондай-ақ ұрпақты жалғастыруға бағытталған болатын. Бұл жеткіліксіз болғаннан кейін, біржынысты байланыстар, тіпті біржынысты некелер насихаттала бастады. «Жаһанданушылар – деп жазады К.П. Петров, – Жер ғаламшарындағы халық саны шамадан тыс көп, адам санын қысқарту керек деп санайды. Ғаламшар халқының санын азайту үшін жаһанданушылар әртүрлі құралдарды қолдануда. Осындай құралдардың бірі гомосексуализм болып табылады».

Алайда, жастардың құндылықтық бағыттарына жаһандық агенттер ғана емес, сондай-ақ егеменді мемлекеттердің үкіметтік инстанциялары да ықпал етеді. Сонымен қатар, соңғысының ықпалы екі түрлі. Бір жағынан, жаһандануды жақтаушылар тарапынан жастарға жойқын ықпалдың күші айтарлықтай деңгейде жұмсалу үстінде, екінші жағынан, олар жастардың тіршілігі мен санасына әсер ете отырып, олардың бойында тек патриотизм емес, сондай-ақ үкіметке өздерінің пайдакүнемдік мүддесі арқылы қызмет етуге итермелейді.

Осы тұста біз назарымызды құпия Әлемдік үкімет деп аталатын «алтын миллиардтың», жаһанданудың стратегиясы мен әдісіне аударуымызға тура келеді. Әлемдік үкімет ресми билік пен билік органдарын қоса алғанда, өзі бақылауға алған мемлекеттер ұлттық мемлекеттердің үкіметтері мен институттарына, сондай-ақ олардан тыс, сол мемлекеттің халықтарына, әсіресе, жоғарыда атап өткеніміздей, алдымен, белсенді әлеуметтік топ жастарға әсер етуді мақсат етеді. Бұл халықтардың саны жағынан айтарлықтай көп бөлігі. Сонымен, Қазақстан жастар институтының мәліметтеріне сәйкес, 2003 жылғы 1 қаңтарда 14 – 29 жас аралығындағы жастар саны Республика халқының 29,1 %-ын құрады, ал 2007 жылдың ортасына таман Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігінің мәліметтері бойынша 29,5%-ды құрады. Жаһанданушылар жастарға заманауи техникалық құралдардың (Ғаламтор, БАҚ, кино-, аудио- және бейне өнімдері және т.б.) арқасында ғана әсер ете алады. Мемлекеттік қауіпсіздік органдары бұл ықпалдарға лайықты түрде қарсы тұра алмайды, мұның да себебі – заманауи техникалық және технологиялық құралдардың дамып кетуі және баршаға қол жетімді әмбебаптығы. Адам, әсіресе жас адам белгілі бір деңгейде ерікті-еріксіз түрде жаһанданудың ықпалына қалай болса да жауап беруі тиіс.

Бұл ықпалдар әртүрлі әдіс-тәсілдер аясында жүзеге асады. Озық технологияға ие елдердің саяси және экономикалық құрылғыларының жетістіктері мен артықшылықтарын тікелей насихаттау өте сирек кездеседі немесе бұлар бүркемеленген қалпында көрініс табады. Мәселен, өмірге («өмірден керегіңді ал»), сән-салтанатқа, атақ-даңққа және т.б. арбалу сияқты қарапайым қарым-қатынастың жалықтырмай дәріптелуі. Жасөспірімдер мен жастардың әлі орнықты тұрақталмаған, жаңаға бетбұруға ыңайланған дүниетанымы осы тәрізді әсерлерге жиі душар болып жатады. Өзі өмір сүретін аз қамтамасыз етілген отбасында жылдамырақ әрі күштірек «табысты», «дөкей», «танымал» және т.б. сияқты жандарға деген күншілдік осылайша пайда болады. Жастардың айтарлықтай бөлігінің «модель», шоубизнес «жұлдызы» немесе ең болмағанда, заңгер, экономисттің дипломын алуы немесе оны мақсат етіп қоюы, сондай-ақ дипломат сияқты мамандықтарға ұмтылуы осындай сыртқы әсерлерден туыдап жататын сыңайлы. Жастар интеллектуалды жетістіктерімен де емес, жоғары өнердегі жетістіктерімен де емес, гедонистік икемділікті қанағаттандыратын өте пайдакүнемдік жетістіктерімен де әйгіленуге ұмтылады, әрі оны күшейте түсуді де мақсат етеді.

Посткеңестік мемлекеттердегі рухани-мәдени саладағы маңызды бір ерекшелік – діннің әлеуметтік мәртебесінің өзгеруі болып табылады. Бүгінгі күні көпшілігі жүрегінің қалауымен, тағы біразы жағдаяттық долбарлардың салдарынан діндар адамдардың қатарына тіркелген. Христиандық, ислам және буддизм сияқты дәстүрлі діндер тұлғаның, оның ішінде жасөспірім мен жас адам тұлғасының рухани ішкі әлеміне ешқандай зиян келтірмейді. Керісінше, бұл адамды адамгершілік тұрғысынан тазартуға, жоғары құндылықтарды дәріптеуге, өзгелеріне және өзіне қатысты адамгершілікті ізгілендіруге бағытталған. Сонымен қатар, олар қоршаған табиғи ортаға мұқияттылықпен, қамқорлықпен қарайды, яғни жағымды экологиялық серпін береді. Әлемдік және дәстүрлі діндер көшбасшыларының алғашқы Съезінде сөйлеген сөзінде Н.Ә. Назарбаев былай деген болатын: «... дін - ғаламиландыру дәуірі орнағанға дейін де ізгілік пен мәдени диалог идеясын сақтап қалған жалғыз ғалами құбылыс. Рухани әмбебаптықпен қоса, дін, сонымен бірге, халықаралық ынтымақтастықтың жұмыс істейтін институты болып табылады».

Бақылау сұрақтары:

*1.Рухани моральдік дағдарыстарға сыни көзқарастар келтіріңіз?*

*2.Қазақ халқында рухани құндылықтар қалай сақталған?*

*3.Рухани құлдырау дегеніміз не?*
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1. **Дәріс. Жаһандану процесінің мәні және түсіністік философиясы**

1.Жаһандану процесінің генезисі мен құрылымы

2.Жаһандану жағдайындағы Қазақстан

3. Түсіністік философиясы – заманауи философияның талаптарының бірі

Жер бетінде сан мыңдаған жылдар бойы тіршілік еткен адамзат бүгінгі заманда адам мен табиғаттың, қоғам мен әлемнің органикалық бір тұтастығы, адамзаттың ортақ тағдырға негізделгендігі жөніндегі идеяға қайта оралып отыр. Бүткіл адамзатты толғандыратын ғаламдық мәселелер, экономикалық-саяси, мәдени-әлеуметтік біртұтас кеңістік құру әлемдік қауымдасудың жаңа сатысына өрлеуді қажет етеді.

Сондықтан жаһандану процесінің генезисі мен құрылымын саралау зерттеу жұмысының іргелі шарты болмақ. Жаһандану генезисін сараптауда табиғи-тарихи түрде ынтымақтастық пен бірлікке ұмтылуы стихиялы түрде іске асқан оның алғашқы формаларын зерделеп алуымыз қажет.

Жаһанданудың алғыбасқышы ежелгі тайпалар мен рулық қауымдастықтардың құрылуынан тұратын ықшам топтасулар болып табылады. Сондықтан адамның қауымдастыққа алғашқы ұмтылуларының психологиялық, философиялық, әлеуметтік, тарихи, биологиялық, мәдени аспектілерін ашып көрсетуіміз обьективті қажеттіліктер шартынан туындайды.

Алғашқы қауымдық құрылыс қоғамының өкілдері антропогенездегі адамның жер бетінде әр түрлі аймақтарда қатар пайда болғандығы туралы теорияға сәйкес, өздерімен бірге жарыспалы түрде тіршілік етіп жатырған басқа қауымдастықтарды алғашында білген жоқ деп топшыласақ, бірнеше шағын қауымдастықтардан құралған локальды тіршілік етудің эволюциялық бастапқы үлгілерін қалыптастырды.

Қауымдасудың биологиялық аспектісі – адамның табиғи түрде топтасуға бейімделген, тіршілік етуінің өзі қоғамдық болып табылатын негіздерге байланысты. Адам жер бетіндегі саналы сүт қоректі жануар болып табылатын биологиялық негіздеріне сәйкес жаратылысы бойынша да қоғамдастыққа ұмтылатын субьект. Хайуанаттар жалпы эволюцияда тіршілік ету тәсілі жөнінен; жалғыз, оқшау өмір сүретін, жұптасып тіршілік ететін, топтасып қауымдасатын түрлерге бөлінсе, адам соңғысына жатады. Бұл топтасудың негізі – тобырлық инстинкті. Осы инстинкт санаға қатыссыз кез-келген тіршілік иелерінің кеңістік бойынша белгілі бір ареалда тұтасуына табиғи-биологиялық түрде өздігінен алып келеді.

Философиялық аспектісі бойынша – адамның биологиялық, әлеуметтік, психологиялық қырлары тұтастай алғанда бірігіп ғұмыр кешуге бағытталған. Ол - бірігу мен қауымдасуға жаратылысынан бейімделген, генетикалық тумысынан бүткіл адамзатқа ортақ қасиет. Әрбір жеке субьектінің қай кезеңде болмасын қоғамда өзіндік орны айғақталған, қандай қоғам болмасын өзінің мүшесін өзімен тұтастандырады.

Әлеуметтік аспекті – биологиялық жағынан топтасудың жоғары адамдық деңгейінен туындайды. «Қоғам мен адам» қатар аталатын импликациялы, әрі органикалық бірлік. Сондықтан қазіргі социология мен педагогикадағы әлеуметтендіру процесі – кез-келген адамды қауымдастыққа біріктіру, оның нормалары мен принциптерін мойындауға мәжбүрлеу болып табылатын концептуалдық әдіснама.

Тарих адамның қоғамнан тыс өмір сүре алмайтындығын дәлелдеді. Осыған сәйкес, Аристотель тұжырымдағандай: «Адам – қоғамдық-саяси жануар» болып табылады.

Қауымдасудың тарихи аспектісі – адамзат пайда болғаннан бергі қалыптасып келе жатырған қоғамның эволюциясына байланысты. Тарих – адамзат қоғамының бүгінгі күнге дейінгі қалыптасуы мен дамуының жалпылама картинасы, реалды өмір сүруінің нақты дәлелдемесі мен айғағы. Дегенмен, тарихи жады адамзаттың саналы өмір кешіп, қоғамдық өзіндік сананың қалыптасу кезеңінен бастау алады. Тарих – жеке дара оқшау өмір сүретін адамдардың тіршілігін емес, тұлға мен қоғам тұтасқан адамзаттың ғұмыр кешуін саралайды. Әрине, адамдар тарихты жасау үшін қауымдасқан жоқ, бірақ, қауымдастықтың бүгінгі күнге дейінгі эволюциясы тарихты құрайды. Демек, тарих – адамзаттың қауымдасып қана өмір сүре алатынының куәсі, басқа екінші жол – жоқ.

Мәдени аспектісі бойынша – адамзаттың алғашқы еңбек құралдарын пайдаланып, бірігіп тіршілік етудің тиімділігін бастан өткізгеннен кейін: еңбек бөлінісі, жанұя, генетикалық тұтас әлеуметтік кеңістік құру, мораль мен тілді қалыптастыру функцияларынан туындайды. Антропосоциогенездегі басты үш фактор: еңбек, мораль, тіл – қауымдасуға қажетті мәдениеттік атрибут. Әль Фараби айтқандай: «Адам – мәдени хайуан». Олай болса, мәдениет адам болмысының атрибуты, бірақ ол жеке, оқшау тіршілікте дами алмайды. Демек мәдениет – сананың ажырамас қасиеті десек, мәдениеттің өмір сүруінің, дамуының шарты – қоғам.

Осы мәдени шарттардан экономикалық аспекті туындайды, ол – алғашқы қауымдық құрылыстағы еңбек бөлінісінен бастау алады, яғни, алғашқы шаруашылық жағдай, оны орнықтыру адамзаттың сөзсіз қауымдасу қажеттігін туғызды. Материалдық мәдениет тарихы мен тұрмыстық шаруашылықты дамыту бұдан басқа жол жоқ екендігін көрсетті.Осы экономикалық аспекті бүгінгі заманда интенсивтендіріліп, тұтас экономикалық кеңістік құру идеясын жаңартып отыр. Яғни, экономикалық өрлеудің негізгі шарты интеграцияда екендігін ұғынған адамзат ғаламдық біргігу идеясын ұсынып жатыр.

Жаһандану процесінің генезисін зерделеуде оның интенсивтендірілген қазіргі заманына дейін-ақ қалыптасқан протожаһандандыру көздерін ашуда дүниежүзілік тарихты саралаудан бастау қажет, яғни перспектива үшін ретроспективті әдіснама мен тарихилық принцип құрылуы тиіс. Бұл алғашқы қауымдық құрылыстағы ұйысудың заңды тарихи жалғасы болуы керек дегенді білдіреді.

Әлемдік қауымдастық пен интеграцияның және мәдени-рухани, экономикалық-саяси тұтастанудың айқын үлгісі – жаһандану тендендиясы дүниежүзілік ақпараттық аренаға шыққаннан кейін оны зерделеудің төрт түрлі дискурстық деңгейін көрсетуге болады. Біріншісі – қоғамдық қарапайым санадағы ойталқылар, екіншісі – саяси лидерлер тарапынан ұсынылған сараптамалар, үшіншісі – қоғамдық теориялық санадағы ғылыми концепциялар, төртіншісі – діни және мистификациялық сенімге негізделген ұстанымдар.

Қарапайым қоғамдық санадағы идеялар, сенімдер мен сендірулерден, ішкі толғаныстық сезімдерден, «Меннің» теориялық деңгейіне байланысты, креативтік ойлау машығына қатысты шығармашылық туындылардан пайда болып, олар субьективті-эмоционалды болғандықтан көп жағдайда шынайы өмірге сәйкес келмей жатады. Себебі бұл стильде рационалдылықтан гөрі иррационализм, парасаттылықтан гөрі интуитивизм басты әдіснама ретінде сақталып қалады.

Саяси лидерлердің ұстанымдары көбіне формасы жағынан келісімпаздық пен консенсустық парадигмаға жатқызылады, бірақ олардың идеялары әлемнің саяси картинасының теориясы мен практикасын өз призмасынан өткізген, адамзаттың саяси-әлеуметтік өмір шындығын барынша орынды байыптай алатын және үнемі стратегияны көздейтін ішкі мотивтер мен мақсаттардан құралады. Әрбір саяси лидер жаһандану ұстанымдарын белгілі бір жалпыадамзаттық саяси жүйелерге орайластыруға тырысқанмен, мемлекеттік, ұлттық, саяси, аймақтық мүдделерді жаһанданудың эндогенді факторы ретінде бағамдайды. Басты экзогенді фактор ретінде әлемдік өркениет «алаңына» енуді байыптап, жаһандану құрылымының барлық процестеріне саясаттандырылған тұрғыдан қарайды.

Үшінші топқа қоғамның зиялы қауымдары мен теоретиктері ұсынған пікірлер жүйесі жатады. Олар барынша ғылыми, сараптамалық, барлық пікірлерді салыстырып қортынды шығару бойынша тұтас концепциялар жасайды. Олар эмоционалдылықтан гөрі парасаттылық принциптері мен шынайы әлемдік картинаны бағамдап, әрбір заманауи құбылыстар мен әлеуметтік маңызды жаңалықтарды сараптап, өз идеяларын саналы, әрі жүйелі түрде БАҚ-ында, қоғамдық ортада, өздерінің ғылыми теорияларында еркін ұсынады, бұқаралық қоғамдық санада пікір қалыптастыруды да жанама түрде басшылыққа алады. Осы ғылыми теориялардың көптүрлі плюралистік кеңістігі, олардың қайшылығы мен келісімпаздығы қашанда шынайы ақиқатқа қол жеткізуге мүмкіндіктер жасап, қоғамда ықпалды, белсенді күшке айналады. Олардың арасында пікір талқысы, идеялар күресі жүріп отырады. Бұнымен саяси лидерлер де өз дәрежесінде хабардар болып отырады. Сонымен қатар ол концепциялар әр бағытта, сан алуан пікірлер жазықтығында болғанмен, психологиялық түрде белгілі бір жалпыадамзаттық құндылықтарды бағалау мен гуманизм принциптерінен айнымайды.

Ал төртінші діни және мистификациялық пікірлер қоғамдық санаға арнайы ықпал етуді мақсат етпейді және өзінің принциптерінің ақиқаттығына толық сенеді, көп жағдайда жаһандану процесін саяси процестен гөрі табиғи даму деп бағалауға көбірек көңіл бөледі. Бірақ олар тұтас тұжырымдама мен дәйекті принциптер ұсынбайды, арнайы жарияланбаған ұстанымдары қысқаша формада қоғамдық пікірде сақталады. Ол қағидалар сенім ретінде танылғаннан кейін қоғамдық санада талқыланбайды және өзара пікірталасқа ұрынбайды, «әркімнің өз ақиқаты өзінде» деген «салқынқанды даналыққа» сүйенеді. Аталған болжамның субьектілері өз идеяларын логикалық дәйектеуге, оны қорғап шығуға аса құштар емес.

Сонымен біз жаһандану процесі интенсивтендіріліп, қоғамдық сана мен теориялық санада айқын көріне бастағаннан бергі ғылыми-теориялық тұжырымдарға, оның ішінде этносқа қатысты байыпталған концепцияларға талдаулар жасап, оны бүгінгі мемлекетіміз бен ұлтымыздың даму динамикасы тұрғысынан салыстыра қарастырамыз.

Төрткүл дүниеде жаһандану процесінің белгілері байқалысымен-ақ, ол туралы әлемдік дискурстың өркендей түсуіне байланысты пікірталастық ой- пікірлердің шет мемлекеттерде де өрбуіне сәйкес, бұл тенденция Қазақстанның рухани кеңістігінде де еркін тарала бастады.

Қоғамдық процестерді зерделейтін, оның теориялық және қолданбалы модельдерін құрастыратын қоғамдық ғылымдар саласынынң бірі –социология ілімі болатын болса, жаһандану процесі де одан тыс қалмақ емес. Сондықтан бүгінгі таңдағы жаһандану процесінің конфликтогендік және консенсустық парадигмаларын зерделеу де бұл ілімнің басты мақсаты. Әлемдік қауымдастық көп ұлтты, әр түрлі сенімді, сан алуан мүдделі субьектілерден құралғандықтан, олардың өзара келісімі мен конфликт жағдайдарын терең зерделеу мен алдын алу маңызды іс және осы жаһандық тұтастықтың мызғымастығын қамтамасыз ететін бірден-бір шарт. Ал консенсус экономикалық-саяси, әлеуметтік-мәдени жағынан рухани келісім мен ынтымақтастықты қажет ететін ерекше қоғамдық құбылыс. Қазіргі әлем адамзаттың бірлік пен ынтымақтастықта ғана прогреске қол жеткізіп, өрлеу мен дамудың биік сатысына көтеріле алатындығын дәлелдеп отыр. Ол бүгінгі заман мен әлемдік өркениеттің де басты талабы.

Осы конфликтогендіктің туу себебінің бірі – болмыс-бітімі жағынан әр түрлі субьектілердің мүдделерінің келіспеушілігінен туындайтын болса, оның Қазақстанға қатысты айтарлықтай критериилері болмауы мүмкін. Себебі, Қазақ елі 200 жылдан астам уақыт әр түрлі ұлыстар мен ұлттардың, сан алуан діни сенімдер мен нәсілдік ерекшеліктердің үйлесімділікте өмір сүруінің тәжірибелік сынағын тағдыр тағайындаған өлшемдермен бастан өткізген болатын. Сондықтан, еліміз мемлекетіміздің өз ішінде де, қазіргі әлемде де, болашақтағы жаһандық бірлікте де консенсустық парадигмаларды басшылыққа алады, әлемге де үлгі болады. Осы консенсустық сана: субьективті және обьективті шарттардан құралады, атап айтқанда, ұлттық төзімділік психология, қонақжайлылық пен өзгені жатырқамау, биік моральдық принциптер мен бауырмалдылық т.б. эндогенді субьективті фактор болып табылса, отаршылдық арқылы қалыптасқан көнбістік, тоталитарлық жүйеге бас ұрушылық т.б. экзогенді обьективті фактор екендігі шындық. Осыдан қазіргі ұрпақтарды келер буын алмастырған жаһандану кезеңінде консенсустық парадигмалар сақтала ма, ол қандай дәрежеде іске асады деген сауалдарға орай педагогиканың зерттеу аймағы мен оны қалыптастыру шарттары да осы мәселеде өзекті роль атқарады. Сондықтан бүгінгі таңдағы толеранттылыққа тәрбиелеудің жағымды жақтары – консенсустық сана мен түсіністіктерді қамтамасыз етеді. Бірақ толеранттылық этноальтруизмге айналмауы тиіс, яғни, ұлт өз мүддесінен өзгенің мүддесін жоғары қойып, өзіндік Менінен айрылмау қажет. Сондықтан келер ұрпақты толеранттылық пен өзіндік Менін асқақ ұстауға тәрбиелеу де маңызды «алтын аралық».

Осыған сәйкес, Г. Сәрсенбекованың тұжырымын да атап өтуге болады: «Біз үшін келісім бір-біріне төзудің белгілейтін мәжбүрлеу шарты емес, мақсаттар мен міндеттердің ортақтығын шынайы түсіну мен қабылдау».Яғни, «төзімділік» ұғымының қолданысы да сайып келгенде ұлт мүддесінен айнымауы керек.

Жалпы алғанда, Қазақ елі тұтастай конфликтогенді емес, дегенмен, конфликтогенді мемлекеттер мен ұлыстар әлемде бар. Оларға бағдарланған еліміздің қатынасы мен бағалау өлшемдері қандай болуы шарт, бұл да әлеуметтік-саяси мәселе.

Жаһандандырудың полифункционалдылығы мен монофункционалдығы туралы мәселелер рухани-мәдени дискурс жазықтығында ұсынылып та, талданып та жүр. Яғни процесс бір ғана қызметті басшылыққа алмай, бір ғана империя немесе одақтастықтың мүддесін көздемей, барлық тиісті қызметтерін тұтас қанағаттандыруы тиіс. Мәселен, кейбір антиглобалистар тұжырымдағандай – ол, монофункционалды, яғни, бір ғана мемлекет мүддесіне құрылады, қалған мемлекеттер, әсіресе дамушы елдерге тиімсіз тұстары көбейе түседі деген пікірлерді қуаттайды. Яғни, бастапқыда көпқызметті болып құрылған және іске аса бастаған жаһандану процесі кейіннен бір ғана субьектінің мүддесін көздейтін болса, онда осы тұтастанудың конфликтогенді тұстары байқала бастайды. Сондықтан оның біздің елімізге қатысты тұстары таразыланып, әлеуметтік зерттеулер жүргізілуі тиіс. Осыған сәйкес, әлеуметтік педагогика да өз қызметіне қатысты тәрбие саласында құнды мәліметтер беруі қажет.

Жаһанданудың идеясы мен идеологиясының құрылымы жөніндегі әлеуметтік-саяси мәселелер өз кезегінде әлеуметік педагогиканың да мыңызды буындарының бірі. Шындығында, бұл процестің арнайы құрылымдары мен оны іске асырудың инструменттері беймәлім, сондықтан процестің барысын байыптай отыра, оның идеясы мен идеологиясының технологиясын өздігімізше зерделуіміз керек. Мәселен, бүгінгі таңдағы Қазақстанның рухани-мәдени кеңістігіндегі идеялар плюрализмінен жаһандану идеясы мен басқа да идеяларды ажыратып, оны ұрпақтарымызға түсіндіру де маңызды міндет. Қазіргі заманғы америкаландыру мен әр түрлі діни секталық немесе постмодернистік теденциялардың элементтерін жаһандану процесінің көрінісі деп пайымдаушылар бар, ал моральдық-рухани құлдырау саласын да әлемдік обьективті тенденция деп бағалайтын ұсыныстар да кездеседі. Сондықтан педагогиканың міндеті, жағымсыз тенденциялардан, біздің менталитетіміз бен рухани құндылықтарға қайшы келетін үрдістерден оларды сақтандырып, алдын-алу шараларын ұйымдастыру болып табылады. Осы көптүрлі дамудың жобаларының ішіндегі ең ақиқат және тарихи тәжірибеде өзінің өміршеңдігін көрсеткен салт-дәстүр мен әдет-ғұрып принципіміз шындығында, адасуды болдырмау үшін обьективті қажеттіліктер шартынан туындап отыр. Осыған сәйкес, этнопедагогика обьектісі мен бағдарлары барынша тиімді тәсіл деп бағаланады.

Сондықтан еліміз ашық қоғам болғандықтан рухани кеңістігіне қандай идеялар енуде, жаһанданудың идеологиясы қалай қалыптасу үстінде екендігін бағамдап отыру да жастарымыздың бойында ұлтжандылық сананы қалыптастыру үшін қажетті мәліметтер болып табылады.

Жалпыадамзаттық және әлеуметтік маңызды мәселелердің бірі – жаһанданудағы интерэтникалық коэволюционизм және субэтникалық прогресс. Яғни, ұлттар мен этностардың бірлікте, эволюциялық принциптер бойынша дамуы және белгілі бір нақты этностың өзіндік ішкі имманентті жағдайдағы дамуы да бүгінгі таңдағы басты ахуал.

Бақылау сұрақтары:

*1.Неожаһандану дегенді түсіндіріңіз?*

*2.Жаһанданудың утопиялық сипатын көрсетіңіз?*

*3.Интерэтникалық коэволюционизм және субэтникалық прогресс ұғымдарын сараптаңыз?*

Әдебиеттер:

1.Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество. – К.: ЩТПРЕСС, 2000. – 247 с.

2. Gellner, E. Nations and Nationalizm. – New York, Cornell University Press, 1983. – 150 p.

3. Оболонский А.В. Бюрократия для ХХI века? Модели государственной службы: Россия, США, Англия, Австралия. — М.: Дело, 2002. -168 c..

4. Young, M. The Rise of the Meritocracy, 1870-2033 / M. Young. L., 1958.

5. Иноземцев, В. Л. Собственность в постиндустриальном обществе и исторической перспективе / В. Л. Иноземцев // Вопросы философии. -2000.-№ 12.-С. 3-13.

6. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт. М. : Издательство ACT: Транзиткнига; СПб. : Terra Fantastica, 2004. - 602 с.

7. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер : Пер. с англ. М. : Издательство ACT, 2004.-781 с.

8. С. Дацюк // Выступление на Международном Конгрессе «Информационное общество — стратегия разви тия в XXI веке» 1 апреля 2003 года, http://www.uis.kiev.ua/~xyz/infsociety.html

9. Тоффлер, Э. Футурошок / Э. Тоффлер. СПб. : Лань, 1979. - 461 с.

10. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер : Пер. с англ. М. : Издательство ACT, 2004.-781 с.

**12 Дәріс. Жаһандану және ақпараттық қауіпсіздік философиясы**

1. Жаһандану жағдайындағы ақпараттар кеңістігі
2. Ақпараттық қауіпсіздік заманауи әлеуметтік болмыстың талабы
3. Ақпаратттық қауіпсздікті сақтаудың негізгі бағдарлары

Қазіргі дүние біртұтас ағзаға, тұтас жүйеге айналып келеді. Мұнда оның жекелеген бөліктерінің жай - күйі жалпы жаһандық жүйеге тікелей тәуелді, сонымен қатар жаһандық жүйенің өзі оның бөліктері мен элементтерінің жай - күйіне тікелей тәуелді болып келеді. Әлемдік жүйенің әр бөлігі басқа бөліктерге ықпал етеді және өзі де солардың ықпалына түседі.   
 Бұл кез келген салаға — саясатқа, экономикаға, қауіпсіздікке, ғылыми — техникалық, ақпараттық және басқа да салаға қатысты. Ақпараттық және басқа технологиялардың осы заманғы дамуы, шектеусіз әлемдік рынокқа шығу, бүкіл дүние жүзімен сауда жасау мүмкіндігі, әлемдік білім мен ақпараттың негізгі ортасына кез келген өңірден қосылу мүмкіндігі, бүкіл әлеммен еркін байланысқа түсу, басқа елдерден үйрену, өзге халықтардың мәдениетін білу арқылы рухани баю мұның бәрі қазіргі дүниенің бізге беретін нәрсесінің бір бөлігі ғана. Жаһандануды әрекетке келтіретін көптеген себептер бар.

Субъективтік жәйттерді орынды бағалай отырып, жаһанданудың обьективті құрамдастарын — ғылыми-техникалық прогресті, жаңа ақпараттық, коммуникациялық, әлемдік экономиканың даму деңгейін, оның субъектілерін және басқа көптеген нәрсені көрмеу мүмкін емес.

Бүгінгі таңда ақпарат, қоғамның материалды, энергетикалық, адамдық ресурстары секілді маңызды деңгейге көтерілді. Бұған Гарвард университетінің проспектісіндегі: «Материалсыз ешнәрсе пайда болмайды, энергиясыз ештеңе жүзеге аспайды, ал, ақпаратсыз ешнәрсенің мәні жоқ » деген орнын тапқан сөз дәлел бола алады.

Коммуникация саласындағы тың үрдістерді саралай келе, қазіргі қоғам өмірінде ақпараттың мәні ерекше екенін түсінеміз. Кейбір зерттеушілердің болжамы бойынша, ақпараттың адам санасына, әлеуметтік стратификациясы мен жинақылығына, өмір сүру салтына және тұрмыс саласына әсер етуі, ойлау қабілеті басқаша дамып жетілген адамның жаңа типінің пайда болуына әкеп соққан тәрізді.

Әлемде озықтехнологиялардың дүниеге келуімен ақпарат кеңістігі де айтарлықтай ұлғая түсті. Ұлы державалар да өздерінің техникалық және өзге де жетістіктерін пайдаланып, өз ықпалдарын, пәрменділігін жүргізуге ұмтылуда. Әрине, әлемдегі болып жатқан мұндай өзгерістерден табиғи және адами байлығы мол Қазақстан шет қалуы мүмкін емес. Жаһандану процесі жүріп жатқан кезеңде ашық қоғам құруға ұмтылып отырған елміз. Біздің еліміздің ақпараттық кеңістігіндегі модернизация үрдісінің ерекшелігі, ол адамдардың мәдени-тарихи ерекшелігіне, ұлттық менталитетіне, мемлекетте қалыптасқан этномәдени және тілдік жағдайға негізделген.

Кеңестік дәуірден кейінгі кезеңде еліміздің ақпараттық кеңістігі бірнеше эволюциялық жаңғыру, жаңару кезеңдерін басынан өткерді. Ақпараттық кеңістікте бұрын болмаған: жеке, партиялық, діни, жарнамалық, интернеттік, тағы басқа сегменттер пайда бола бастады.

Ақпараттық үрдістермен байланысты мәселелерді зерттеу, әлемдік саясаттануда, әлеуметтануда, әлеуметтік философияда ХХ-ғасырдың екінші жартысында белсенді түрде бастау алып, «Ақпараттық қоғам», «Өркениеттің үшінші толқыны», «БАҚ төртінші билік ретінде» сияқты концепциялар пайда болды. Ақпараттық жүйенің ролі социумда болып жатқан «индустриядан кейінгі қоғам», «ақпараттық өркениет», «электронды дәуір» сияқты ауқымды озгерістердің деңгейінде бағаланады.

Денис Макуэйл өзінің классикалық «Бұқаралық коммуникация теориясы» атты еңбегінде ең алғашқылардың бірі болып, қазіргі қоғам «ақпараттық қоғам» дәуіріне көшіп отыр деп көрсеткен. Сонымен қатар, оның айтуы бойынша, экономикада қол еңбегі-ақпаратты қолданумен ауыстырылды делінген.

Баршамызға белгілі бүгінгі таңдағы БАҚ-тың дамуының негізгі тенденцияларының бірі ол-жаһандану. Бүгінгі күні ақпараттық қарым-қатынас деңгейін шартты түрде: жергілікті, ұлттық, және жаһандық деп үшке бөле отырып төмендегідей сипаттамаға кезігеміз:

— Бірте-бірте жергілікті және ұлттық деңгейдегі ақпараттық қарым-қатынас салмағының жаһандыққа ауысуы.

— Коммуникацияның жергілікті деңгейден, ұлттық және жаһандыққа өтуі, жеңіл әрі қарапайым түрде жүзеге асуы.

— Ұлттық шекара және ақпараттық кеңістіктің тұйықтығы әсер етпейтін ірі трансұлттық коммуникациялық корпорациялардың мәні мен салмағының өсуі.

Бұқаралық ақпарат құралдарындағы жаһандану соңғы жылдары белсенді түрде дамуда. Қазіргі уақытта оның бірнеше бағытын көруге болады:

1. Көптеген БАҚ-тың ақпараттық әсерін әлемнің бірнеше елдеріне тарату.

2. БАҚ-тың трансұлттық корпорацияларда жинақталуы, әртүрлі коммуникациялық жүйелердің біртектес желіге қосылуы.

Ақпарат құралдары және коммуникацияның әлемдік өркениет тарихындағы негізгі даму кезеңдері, ақпарат таратудың қағаздық емес құралдарынан басталып, одан әрі қолжазба дәуірге көшіп, тарихқа тұңғыш баспа станогын әкелді. Журналистика қоғамдық институт ретінде қалыптасып, электронды БАҚ-тың негізі қаланып, бүгінгі күні ақпараттану-жаһандану үрдістерімен, біркелкі әлемдік ақпарат кеңістігімен сипатталады.

АҚШ екінші дүниежүзілік соғыстан кейін, «ақпараттың еркін ағысы» саясатын жариялап, жаһандық ақпаратқа алғашқылардың бірі болып, саналы түрде бел шешіп кірісті. Аталмыш саясат, ең алдымен, жер шарының кез-келген нүктесінде американдық көзқарасты қорғауға бағытталған болатын.   
 Американдық дипломат Дж. Ф. Даллас бұл жөнінде: «Егер маған ішкі саясаттан бір ғана қаруды таңдау құқығы берілсе мен ақпараттың еркін легін таңдар едім» — деп өз ойын білдірген. АҚШ «ақпараттың еркін ағысы» стратегиясын жүзеге асыру барысында, «Америка дауысы» және «Еркіндік» радиостанциясына, «Америка» журналының басылуы мен таралуына, USAID құрып оның материалдарын таратуға қаржы бөлді.

1993 жылы АҚШ-тың вице-президенті Альберт Гор, америка мемлекетінің мақсаты-ұлттық коммуникациялық инфраструктураның дамуына тың күш беретін, сонымен қатар, американдықтардың жаңа ақпараттық және коммуникациялық технологияларға қолын жеткізетін ақпараттық супермагистрал құру деп атап көрсеткен болатын.

Жоғары деңгейде дамыған ақпараттық технологиялардың арқасында АҚШ бүгінгі күні әлемдік ақпарат нарығында басты позицияны ұстанып отыр. Американдық экспортта ақпарат өндірісі жыл сайын 250 млрд. доллармен өлшеніп, қорғаныс өндірісінен кейінгі екінші орынды алады. Сонымен қатар, Құрама Штаттары әлемдегі ең ірі ақпарат өнімдерін өндірушілер мен сатушылар болып табылады.

Көптеген шетелдерге ақпарат өнімдерін өздерінде шығарғанша, американдық фильмдерді, телебағдарламаларды, журналдарды сатып алған тиімді.Тағы бір басты назар аударатын жайт, біраз елдерге ақпарат көздерін өздерінде құрғанша, батыстық агенттіктерден сатып алған оңайға түседі. Осыған байланысты бүгінгі таңда ақпарат нарығындағы жаһандану экономикалық сипат алып отыр.

Қазіргі уақытта, ақпараттық әсердің жаһандануында ЮПИ, Ассошэйтед Пресс, Рэйтер, Франс-Пресс, ИТАР-ТАСС секілді ірі әлемдік ақпарат агенттіктердің алатын орны ерекше. Олар - әлемдік деген атқа, өзінің ақпаратты бүкіл жер жүзінен жинап, оларды барлық БАҚ-қа тарату функциясын орындау арқылы ие болды.

90-жылдардағы «темір құрсаудың» алынуы, «Берлин қабырғасының» құлауы секілді елеулі оқиғалар, көпшілік елдердегі ақпараттық үрдістердің жаһандануында, біртекті әлемдік ақпараттық кеңістіктің құрылуына жағдай жасады. Бірақ, бұл үрдістер әр елде әртүрлі нәтиже берді. Дамыған елдерде ол өзінің ақпараттық, сонымен бірге идеологиялық мүмкіндігін, дамушы елдерге әсер ету мүмкіндігімен сабақтастыруға жағдай туғызды. Ал, нашар дамыған елдерге — ақпараттың тәуелсіздігі, елдің этникалық және тілдік саласына қауіп төндірді.

БАҚ-тың кең масштабта таралуына кедергі келтіретін себептерді екі топқа бөліп қарастыруға болады: техникалық және идеологиялық. Көпшілік елдерде газет пен журналдардың таралуына, тілдік кедергілер, баспа өнімінің аз тиражы және оның бағасының қымбат болуы бұл жағдайды өзгертті.   
 Бүгінгі таңда дамыған елдер бірнеше тілде ақпарат тарату мүмкіндігіне ие болып отыр. Жаһандану процесі-әлемдік масштабта, елдердің байланысына, олардың бір ақпараттық стандарт пен мүмкіндігіне, әлемдік өркениеттің гуманитарлық, демократиялы бастауының дамуына, коммуникациялық құралдардың әсерінің күшеюіне әкеп соғады.

Бүгінгі тіршілік кестесі өте жоғары жылдамдықпен түрленуде. Оның бұрыннан санамызда қалыптасқан, түр-түсі, бояуы реңсізденіп, жаңа түс, жаңа белгілер пайда болды. Уақыт талабына сай ақпараттық салада да тың процестер пайда болып, өміріміздің бөлінбес бөлігіне айналып отыр.
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**№13-14 Дәріс. Ғаламдық мәселелер философиясы мен адамзат болмысының өміршеңдігі**

1.Ақырзаман туралы болжамдар мен пайымдаулардың философиялық астарлары

2.Адамзат болмысын сақтаудың жаңа бағдарлары

3. Фантастикалық модельдеу мен өмір шындығы: болашақ пен алыс болашақ

Адамзат тарихының руханияттық өрлеу деңгейінде қоғамның теориялық және бұқаралық санасында елеулі орын алып келе жатырған пессимистік футурологиялық пайымдаудың бір үлгісі – ақыр заман жөніндегі әлеуметтік экзистенциалдық түсінік. Бұл – қоғам мен әлем дамуының келешек бейнесін құрудағы тарихи-әлеуметтік тұрпатты, әсіресе, діни-мистикалық кейіпте дәуірлер бойына сақталып отырған психологиялық құбылыс. Мыңдаған жылдар бойы «әлі де жақындап келе жатырғандығымен» ерекшеленетін және жалпыға ортақ әсіре үрей тудыратын бұл ұғым сол сәтті адамзат қоғамы бастан өткермей толастамайтын сыңайлы. Өзінің субстратын діни сенімдерден алған бұл идеяны ғылыми қауымдастық бүгінгі күні теориялық тұрғыдан сараптауға-сынауға аса құштар емес. Дегенмен, ғылыми және ғылыми емес білімдер аясындағы ақыр заман туралы ұсынылған пікірлерді жинақтап, топтастырсақ, оларды – діни-мистикалық, философиялық-жалпы, ғылыми-жаратылыстанулық бағдарларға ажыратуымызға болады. Сондықтан, біз бұл ұғымды, діни мазмұндық арнада немесе дін философиясы бойынша емес (себебі, ол өз алдына бөлек арнайы дінтанушы-теолог мамандар қарастыратын мәселе), футурологиялық философия тұрғысынан байыптаудың жалпы теориялық мәселелеріне шолу жасап өтпекпіз.

Осы орайда, ақыр заман құбылысын нақтырақ ашу үшін, алдымен, континуум аясындағы таралымы бойынша оны мынадай салалық жіктеулерге шартты түрде ажыратып алуды жөн деп есептейміз:

- космокатаклизм – ғарыштың тұтасынан жоғалуы немесе бастапқы хаосқа қайта оралу құбылысы. Мәселен, бұл тұста, біз өмір сүріп отырған «осы әлемнің» бірден-бір жетілген немесе соңғы емес екендігін тұжырымдаушылардың көзқарасы бойынша – әлемнің түбегейлі жаңаруы өзіндік жүйемен қайталанып отыратындығы, яғни, реті келгенде із-түзсіз жоғалатындығы мен бейберекетсіздікке айналып, шеңбер бойымен дамуды басшылыққа алып, циклды түрде «болмау-болу-болмау» тізбегін бастан кешіретіндігі туралы ой-пікірлерді негізге алуға болады.

- геокатаклизм – ғарыш өз мәнінде сақталғанмен, адамзат пен басқа тіршілік иелерінің «ортақ үйі» - Жер планетасының (өз орбитасынан ауытқуы, басқа аспан денелерімен соқтығысуы салдарынан қирауы т.б.) өз болмысын жоюы, тіршілік тұрмақ, өлі табиғаттың өзіндік балансының бұзылуы немесе ғарышқа ыдырауы.

- биокатаклизм – жер бетіндегі тіршілік иелерінің тұтастай немесе ішінара күйреуі, болмыссыздыққа өтуі. Бұл құбылыс Жерде биологиялық тіршіліктің сақталуы мүмкін емес жағдайлардың қалыптасуы мен қатаң орнауы арқылы іске асады. Бұл – ғарыштық үйлесімділіктің ыдырауынан немесе әлем заңдылығының қажеттілігінен жүзеге асатын, сезімдік тұрғыдан алғанда, тұңғиық биотрагедиялы үдеріс болып табылады. Мәселен, әфсаналарға жүгінсек, Нұқ пайғамбардың дәуіріндегі тіршілікке төнген қатер осы биокатаклистік нышанның көрінісі (бұл басқа мысалдар болмағандықтан алынып отыр).

- социокатаклизм – басқа тіршілік иелерінің қайсібірі сақталуы мүмкін болатын жағдайда, әсіресе, адамзат тіршілігіне төнетін қауіп-қатерлердің іске асуынан туындайтын жалпы қоғамның жойылуы. Яғни, биологиялық түр ретінде адам болмысының мүлде сақталмауы, генетикалық кодтарының тұтастай жоғалуы және бұл дәуірде басқа тіршілік иелері өздерінің қалыпты болмысын жалғастыра беруі де мүмкін (мәселен, өміршең микроорганизмдер). Бұл тұста, адамға аналогиялық түрде, ішінара биокатаклизм аясында, осыдан 200 млн. жыл бұрын өздерінің тіршілігін тәмамдаған динозаврлардың түр ретінде бейболмысқа өтуін мысалға алуға болады немесе Қызыл Кітапқа енген хайуанаттар үшін ақыр заман таяп қалғандай болып тұрады.

- этнокатаклизм – адамзат қоғамындағы белгілі бір ұлттың немесе халықтың жер бетінен мәңгілікке жоғалуы. Бұл арғы тарихты айтпағанның өзінде, адамзаттың саналы эволюциясында кездесіп тұратын құбылыс және бүгінгі күні де қайталанып отырған қайғылы беталыс. Мәселен, ХҮ ғасырда өмір сүрген Асан қайғы бабамыздың туындыларынан бастау алып, Зар заман ақындарының идеяларымен сабақтасып, Абай мен Шаһкарим ойтолғамдарына дейін жалғасқан «заман ақыр» ұғымы, басқасы емес, осы этнокатаклизмге тікелей қатысты алынған топшылаулар легі болып табылатындығы күмәнсіз. Сондықтан ол ұлт қайғысы ретінде тағайындалған және өзгеге емес, өзіне бағдарланған үмітсіз экзистенциалдық мәселе күйінде толғанылып, Асан, Шортанбай, Дулат, Мұрат ақындарымызда «ақыр заман» түрінде елестетілген.

Шындығында да, қазіргі таңда біздің ата-бабаларымыз мыңдаған жылдар бойы ғұмыр кешу тәсілі ретінде сақтап келген көшпелілік үрдіс түркі даласында мәңгілікке жойылды (мүмкін уақытша).

Сондай ақ катаклизмді амплитудасы мен қамтылу аймағына немесе деңгейіне қарай: жартылай және толыққанды деп те екіге бөліп алуды ақырзаман құбылысын толығырақ зерделеудің мүмкіндіктерінің бірі ретінде пайдалануымызға да болады. Толыққанды катаклизм тұтастай алғанда, ақырзаманның жалпыны қамти отыра, түбегейлі қиратылу мен жойылуды қамтамасыз ететін алып ұлы апаты болып табылады.

Жартылай немесе толыққанды емес катаклизм – әлемнің, ғарыштың, жердің, қоғамның, адамның, ұлттың болмасын түбегейлі жойылуы немесе қиратылуы емес, өзінің болмысынан мүлде алшақтап, негізгі басты қызметін атқармай, басқа кейіппен өмір сүруін жалғастыру, бұрынғы күйімен көп жағдайда сабақтастығын сақтамау. Бұны жалпы мен жекенің, ішкі мен сыртқының қатынасы тұрғысынан түсіндіріп өтсек, ғарышты тұтасымен алсақ, оның бір түкпіріндегі тіршілігі бар планетаға ақырзаман орнап жатырған немесе орнап кеткен болса, ол құбылыстың Біздің Жер планетасына ешқандай да қатынасы жоқ болуы мүмкін.

Бұл тұста, антропо-этнокатаклизмдер бойынша (жекелік, ішкі) мынадай модельдерді мысал үшін құрауымызға болады: адам – сезімі мүлде жойылған, физиологиялық тұтас болмысы сақталмаған, формасы мен мазмұны да сыртқы факторлар арқылы ауытқыған немесе арнайы, саналы түрде түбегейлі өзгерген, бірақ «адам» деп айтуға болатындай тіршілігін сақтап отырса; ұлт – рухани этникалық құндылықтарынан айырылған, тілі мен дәстүрін әлдеқашан ұмытқан, тек генетикалық-антропологиялық келбетін ғана жоғалтпаған жағдайда т.б. Осы тұста, рухани болмыс катаклизмін ажыратып алу қажеттігі қисынды.

Руханияттық катаклизмдер, жоғарыда атап өткендей, социо-антропо-этнокатаклизм аясында ғана жүзеге асады, нақтырақ айтқанда, одан тысқары бола алмайды және ол жеке жағдайларда емес, жаппай сипат алғанда ғана катаклизмге айналады. Оның өзін былайша жіктеп көрсетуімізге болады: түбегейлі моральдік құлдырау (имморализм), білімнің барлық формаларының алаңсыз жойылып кетуі, діни сенімдердің түпсіз жоғалуы (панатеизм), адамзатта эстетикалық қажеттіліктер мен талғамдардың мүлде болмауы т.б. Бүгінгі күні осы мәселеге түбегейлі мән беріп жүрген қазақстандық философ С.Нұрмұратов оны іргелі ахуал ретінде күн тәртібіне қойып келеді.

Ал идеялардың обьективтілігі аясындағы теорияларға жүгінсек, руханияттық катаклизмдер ғарыш алаңында да жүзеге асуы ықтимал. Мәселен, Н. Гартманның құндылықтар патшалығы, обьективті идеалистердің рух пен идея билігі, Ноосфера ілімі және оған бағдарланған ой-пікірлер, мистификациялық рухани әлем фантасмагориясы т.б. ілімдерге сүйене отырып, олардың да құруы ықтимал екендігі туралы жобалар жасауымызға болады. Бұл сайып келгенде, адамзатқа табиғат сыйлаған руханияттық пен саналы-парасатты ойлаудың жойылуы мен құлдырауы дегенді білдіретін ұлы қайғы.

Бұндай ақырзаман туралы теориялық бағдарлардан гөрі, «ақырзаман бола ма, болса қашан» деген практикалық сауалдар бүгінгі қоғамдағы теориялық және бұқаралық сана үшін де маңыздырақ, нақтырақ айтқанда, «қызықтырақ» түйткіл ретінде ғасырлар бойы орнығып қалған және ол қазір де жүзеге асқанша сақталып отыр. Аталған сауалға ізденіс аясында, келешектік болжамдар тоғысын футурологиялық философия тұрғысынан екі парадигмада ажыратқан орынды деп санаймыз. Біріншісі – пессимистік тұрғы, яғни, ақырзаманның болмай қоймайтындығының негіздемесі және осыған орайласатын психологиялық климаттың алдағыны жобалау бағдарларын сараптау. Екіншісі – оптимистік тұрғы, демек, ақырзаман мифінің санадағы бағдар екендігін негіздеу және жарқын болашаққа сенім аясындағы дискурстарға сүйену арқылы дәйектемелер ұсынуға келіп саяды.

Пессимистік тұрғы жалпы адамзаттың тұтастай жойылатын кезеңінің таяп қалғандығын, адам болмысының әлем мен табиғат аясында тіршілік етуі мүмкіндігін мәңгілікке, түбегейлі сарыққандығын паш етумен шұғылданады. Антропокатаклизмнен бастап, космокатаклизм аясында адамзаттың өмірін жалғастыруы мүмкін еместігін жариялайды. Бұл әр бағытта; ғылыми болжамдық негізде, діни тұрғыда, байырғы өркениеттің футурологиялық ілімдеріне сүйену арқылы тарихилық бағдарда, қазіргі көріпкелдік бойынша мистификациялық дүниетанымда құпталады. Адам, Жер, Ғарыштағы іргелі өзгерістердің бәрі де, сайып келгенде, әйтеуір адамзаттың құритындығы туралы түсініктерді туындатады, оның болмай қоймайтындығын сенімді түрде «уағыздайды». Мәселен, ғылыми-теориялық болжамдардағы геокатаклизмді: қажетті-эволюциялық (әлемдік жылыну, мұз басу, экология, антисциентизм т.б.) және кездейсоқ-революциялық (алып метеориттердің жерге соқтығысуы, жердің өз осінен ауытқуы, БҰО-нің шабуылы т.б.) бағыттарға ажыратып алуға болады. Дінде ақырзаманның болмай қоймайтындығы туралы көне мәтіндердің экзегетикасына сүйену басшылыққа алынады, оның кіші белгілерінің бүгінгі күнгі «іске асып отырған» нақты көріністері өздігінше дәйектеледі, енді үлкен белгілерінің жүзеге асатындығын «күтумен» шартталады.

Адамзаттың руханияттық таным тарихының өн бойынша сақталып келе жатырған ақыр заман ұғымы мифологиялық дәуірден бастап, бүгінгі кезеңге дейін жалғасын тауып келе жатыр. Бұл орайда, бұрынғы көріпкелдердің, көне күнтізбелердің берген мағлұматтары есепке алынады. Мәселен, Маиялықтардың күнтізбесіндегі белгіленген күндердің таяп қалғандығы айқындалмаған-дәйекті және трансцендентті-априорлы болғандығына қарамастан, үрей архетипі бойынша қоғамдық санада жоққа шығарылмайды.

Келесі кезекте, «неліктен біз тек біржақты пессимизмге сүйенуіміз керек» деген сыни-креативті ұстанымды негізге ала отырып, оптимистік тұрғыны былайша өрбітуімізге болады және оның дәйектемелерін батыл туындата аламыз.

1.Ғылыми-теориялық болжамдардың сциентистік бағыттары бойынша ғылым адамзатты жарқын болашаққа шексіз жетелей алады, адамның ғарышты игеруі адамзаттың мәңгілік бар болуының алғышарты мен кепілі болып табылады. Ғылыми-техникалық өрлеудің қарқыны қазір бірқалыпты емес, бірте-бірте жеделдеп келеді, осы көрсеткіш ғарышты еркін игеру мен адамзаттың жаңа мүмкіндіктерін ашуға толық жағдайлар туғызады. Оның үстіне техногендік мифтердегі жағымсыз зардаптар туралы түсініктердің жиынтығын «әлеуметтік танатос» деп атасақ, «әлеуметтік эрос» та міндетті түрде болуы тиіс екендігі өздігінен туындап шығады. Психоанализ бойынша да, «танатос-эростың» бірлігі-қайшылығы жеке адамды, сайып келгенде, өзінің өмірін тиянақты бар болу эволюциясымен заңды түрде аяқтауға келіп тіреледі, эрос үстемдігін көрсетеді. Олай болса, «әлеуметтік эростың» қуаты техникалық өркендеуде де танатостан басым түсіп жатырған тәрізді және түпмақсаты витальдік экзальтация екендігіне күмән жоқ.

2.Космокатаклизм идеясын сыни-креативті тұрғыдан таразыласақ, оптимистік бағдарлардың туындау мүмкіндіктері былайшаашылады. Жаратылыстанушы ғалымдар 5-10 млрд. жыл бойы әлемнің ұлы жарылыстан кейін әлі де кеңейіп бара жатырғандығын тұжырымдайды. Демек, біздің қазіргі әлем «жас дүние» болғандықтан, оның қайтадан сол нүктеге, бейболмысқа оралуына дейін «шексіз» уақыт қажет. Бірақ әлемнің заңдылығы біз ойлағаннан гөрі әлдеқайда күрделірек екендігін ескерсек, бір сәтте қайтадан бәрі де жойылып кетуі ғажап емес немесе ғарыш эволюциясы аясында, оның тиісті заңдылығы ретінде барлық аспан денелері, Жер планетасының өзі де үлкен өзгерістерге ұшырауы ықтимал. Бірақ, геокатаклизмді бір жақты шешуге болмайды, ол апокалипсис ғана емес, адамзаттың жарқын өмірі үшін бұдан да қолайлы жағдайлар немесе жаңа тіршілік лебін тұтастай алып келетін құбылыс болуы ықтимал екендігін естен шығармаған жөн. Не себепті, Жердегі өзгеріс міндетті түрде адамзатқа қауіп төндіруі тиіс, мысал үшін неге міндетті түрде «өзге шат-шадыман өмір» сыйламайды. Біз «күткен» Ақырзаман немесе «болуы тиіс» геотөңкерістер, биотөңкерістер мен ғарыштық өзгерістер адам болмысы ғана емес, бүкіл тіршілікті ырықсыз түрде жаңартып, «бүгінгі біздің» жасампаз өмірімізді жаңғыртып беруі де мүмкін деген жобаны ақырзаман туралы қалыптасқан ойталқыға ұсына аламыз. Осы орайда, бүгінгі Қазақ Елінің практик-футурологы Н.Қожамсейіттің Мая күнтізбесінің 2012 жылы 21 желтоқсанда тәмамдалуы әлемде жаңа өмір сүру стандартын қалыптастыруы ықтимал екендігі туралы пікіріне де толықтай қосылуға болады. Ендеше, шынайы ақырзаманның іске асуы мен ұлы төңкерістердің адамзатқа жарқын болашақты сыйлау мүмкіндіктері шартты түрде өзара тең екендігін естен шығармауымыз керек, себебі, ешқайсысына біздің басымдық беруімізге онтологиялық тұрғыдан «құқымыз» да жоқ.

3. Қазіргі фантастикалар мен әлеуметтік мифтердің пессимистік-ақырзамандық сарындары өздерінің керісінше жағы – оптимистік-игіліктік қырын естен шығарып алуда. Бір ғана мысал, Беймәлім Ұшатын Обьект фобиясы көп жағдайда, «жердегі адамзат өзге планеталықтардың эксперимент алаңындағы әлдене», «олардың қуаты кейіннен тіршілікті түгелдей жойып жіберуге қабілетті және «дайындалу үстінде сыңайлы» деген сияқты біржақты үрейлермен келіп тоғысады. Мүмкін: «олар бізге жаңа өркениет үлгілерін паш етіп, бейбітшіл-бауырмал қалыпта болып», «болашақта адамзатқа жаңа өмір мүмкіндіктерін сыйлауы» да ықтимал екендігін де ескеруіміз қажет.

4. «Қазіргі біз» соңғы уақыттарда тек тарихты ғана емес, эволюцияны да өзіміз өмір сүріп жатырған «тар», тым келте уақыт пен кеңістік ауқымы аясында шешуге ұмтыламыз. Белсенді руханияттық өміріміздің дәл сол жеке тұлғаға қатысты алғандағы бүгінгі кейпі тек 40-50 жылмен ғана шектеледі, бұл призмадан бүкіл тарихқа (3 млн.-5000ж) «билік» айтып, оны жалған пайымдаулар арқылы бұрмалап «қайта жасауға» тіпті де құқымыз жоқ, ал миллардтаған жылдармен жалғасын тауып келе жатырған әлем эволюциясына бұндай кесімді «билік» айтудың өзі әлем алдында «күлкілі» және «күнә». Эволюция «асықпайды», катаклизмдер бола қалса, біз ойлағандай бір ғана сәт емес, бірте-бірте жүзеге асуы ықтимал, бірнеше күннен бастап, миллиардтаған жылдарға созылуы да әбден мүмкін, себебі, әлем үшін миллиондаған жылдар «ұлы тұңғиық шексіздікте» бір ғана «қас-қағым сәт» екендігін естен шығармауымыз қажет. Мәселен, адамзаттың пайда болуы да, жойылу үрдісі де басталған мезеттен кейін бірте-бірте мыңдаған, тіпті миллиондаған жылдарға созылуы мүмкін. Сондықтан, мысалы, біз күткен ақырзаман әлдеқашан-ақ басталып кетіп, оның аяқталуы үшін миллиардтаған жылдар қажет болып шығуы да таңқаларлық жағдай емес.

5. Ақырзаман түсінігі миф ретінде тұрақты қалпын сақтап априорлы кейіпте келе жатырғандығына сан мыңдаған жылдар өтті. Бүгінгі үрейді сол аңыздар мазмұнын жалғастыратын мифтік сананың сабақтасқан кейпінде де, архетиптік ілім бойынша да түсіндіруімізге де болады. Бұл біріншіден, мифтік-діни сананың заңды жалғасы болғандықтан, «заманның ақыры іске аса ма, аспай ма» мәселе мүлде бұнда емес, осы сенімдердің әлдеқандай «беделінің» түсірілмеуі мен канондарының ескірмеуі үшін апологетикалық идеологиялар күшімен ғана сақталады, діннің реттеушілік қызметін ғана орындайды. Екіншіден, оның әлеуметік-саяси-идеологиялық сипаты да бар тәрізді, нақтырақ айтқанда, ақырзаман туралы мифті тарату және адамзатқа үрейлік сана орнату кейбір топтар үшін тиімді болуы ықтимал. Сананың ақырзаманға, ғажайыптарға, мистикаларға интенциясына сүйенушілер осы бағдардағы адамзаттың таным құштарлығын тиімді пайдаланады және бұл беталыс, түптеп келгенде, капитал мүддесіне келіп тоғысатын тәрізді. Бір ғана мысал, Беймәлім Ұшатын Обьектінің бар немесе жоқ екендігі анықталмай жатып, оны зерттейтін институттар құруға, арнайы соған арналған ақпарат арналарын (журнал, газет, сайттар) шығаруға елеулі қаржылар құйыла бастады. Ақырзаман мифі де осының кейпі болуы ықтимал және ол діни сана аймағында айтарлықтай беделге ие болғандықтан өзінің өміршеңдігін сақтап, капитал үшін насихат мүддесі тұрғысынан танымның ақиқатын да құрбан ете алады деп пайымдауымызға болады.

6. Діни сана мен білім аймағындағы ақырзаман түбегейлі мәңгілікке жоғалуды ғана емес, белгілі бір нұсқаларында шеңбер бойымен дамып, әлем циклды түрде қайтадан жаңаруына жол ашатын – «Апокалипсис-апокатастасис» тізбегімен жалғасу идеясын да қолдайды. Бұл үлкен руханияттық жаңару мен жұмақтағылардың қайта өмірге келуі туралы онтологиялық түпоптимизмге келіп тіреледі және тым концептуальді-абстрактілі жоба болып табылады. Бұл идеяның шығу төркіні осы дүниедегі руханилық пен абсолютті бейбіт-ізгілікті өмірді үздіксіз қамтамасыз етудің бірден-бір жолын «имансыздардың мәңгілікке жоғалу үрейімен» шарттап қоюдан туған деп топшылаймыз. Екіншіден, жаратылған нәрсенің, оның ішінде адам болмысының да түптің түбінде жойылатындығы туралы тұңғиық пессимизмді қайта тірілумен оптимистендіруден қалыптасқан үміттендірудің жалпы идеясы. Үшіншіден, адамның жеке менінің мәңгілікке жоғалуының үмітсіз қайғысына байланысты ізгілікті-руханиятты-иманды адамдарды «бұзық» жолдағылардан ажыратудың елеулі белгісін туындату керек болғандықтан туған дихотомия. Осыларды таразылай келе, біз сенім призмасы тұрғысынан мынадай оптимистік модель ұсына аламыз: егер қайта тірілу идеясы рационалды тұрғыдан дұрыс және Жаратушы асқан мейірімді-кешірімшіл болатын болса, о дүниедегі адамдарды иманды-имансыз деп жіктемей-ақ, сәті келгенде, жалпыға ортақ қайта тірілудің болуы әбден мүмкін.

7. Ақырзаман туралы дискурстың пессимистік идеяларына ғана сүйенсек, асығыс жалпылау жағдайында екендігіміз сөзсіз логикалық адасу болып табылады. Мысалы, адамзат руханиятының тарихында қаншама діндер мен данышпандар, философтар мен ғалымдар болды. Егер статистикаға жүгінсек, заманның ақырының жүзеге асатындығы туралы пайымдаған діни концепциялар мен данышпандардың саны ол туралы мүлде толғанбағандарға қарағанда әлдеқайда аз екендігіне күмән жоқ. Керісінше, жарқын болашақты меңзеген оптимистік утопиялар туралы ұсынылған баламалық пікірлер бұл тұста елеусіз қалып тұрады. Бұндай субпозициялы өзара тең екінші баламаның түпбастауы – байырғы Зорастризмдік идеяны негізге алатын, соңы жақсылықпен аяқталатын ұлы үмітті ертегілерден тамыр тартады, кейіннен, Әл-Фараби, Асан қайғы, Т.Мор, Т.Кампанелла, Сен-Симон, Фурье сынды философтардың ізгі ниетті келешектануымен жалғасын табады және бүгінгі таңда ғылыми-техникалық ілгерілеудің игі мақсатты жетістіктерімен келіп сабақтасады. Осы орайда, қазіргі кезде бұндай сциентистік ұстанымды философиялық тұрғыдан негіздеуші отандық ғалымдарымыздың идеяларына да құлақ түруге болады.

8. Болашақтану ілімінің пессимистік қырларымен қатар осындай оптимистік бағытының аясында тарихи дүниетанымдарды саралай келе, біз «жасампаз футурология» деп атауға болатындай айрықша бағдарды ұсына отырып, оны ақырзаман құбылысының іске асу-аспауын байыптауға әдіснама ретінде қолдануымызға болады. Осы тұста, жасампаздық футурология – болашақты жасау мен құру көп жағдайда адамзаттың өзіне тікелей қатысты, тұтас тіршіліктің тағдырын сақтап қалу мен өркендету тек адам баласының өзінің ғана қолында дегенге келіп саятын субьектілікті обьективтілікке айналдырудан туындайтын «Ұлы Модель» деп пайымдай аламыз. Бұндай пессимизмді оптимистендіру үрдісінің бүгінгі күні қалыптасып келе жатырған мынадай бір көрінісін мысалға алуымызға болады. В. Мегренің пікірі: әлемнің сөзсіз құритындығын болжаған Нострадамус және осындай ой-пікір жетегіндегілердің тіптен пиғылы теріс, ал келешектің жарқындығы мен өміршеңдігін қамтамасыз ету ізгі ниетке, кең түсінікке, психологиялық оңды қалауға тікелей байланысты, сондықтан адамзат тіршілігінің заңды жалғасы мен мәңгілігін біз ізгілікті-дұрыс ойлау арқылы құра аламыз дегенге келіп саяды және бұл қалыптасып келе жатырған «ой материалданады» тұжырымына орайласады. Ендеше, Циолковский, Вернадский сияқты ойшылдардың теориялары да жасампаз футурологиялық әдіснамадан тамыр тартады. Қазіргі қоғамдағы фантастикалық-мифологиялық шығармашылық ойлау үрдісі «ақыр заман бола ма-болмай ма» деген көркемдік таным аясында, шындығында да, көп жағдайда, тартымды болып шығуды көздегендіктен, кино, мультфильм, әдеби жанрлар сияқты салаларда сұрқия катаклизмдер туралы болып келеді. Өнер еркіндігі тұрғысынан бұл да дұрыс, дегенмен, осыны керісінше модельдейтін туындылар да бұлармен қатар өмір сүруге құқылы екендігін естен шығармаған жөн және буддистік ұстаным бойынша «дұрыс» ойлау қажеттігінен айнымауымызға да еркіміз бар. Ендеше, болашақ туралы бұндай «теріс» болжап ойлаудың қоғамдық санада қандай кері психологиялық климат қалыптастырып келе жатырғандығы, психикаға қаншалықты деңгейде жағымсыз ықпал ететіндігі, жасөспірімдердің санасын «улайтындығы» турасындағы этикалық-құлықтылық мәселені былай қойғанның өзінде, «жарқын болашақты ойша құру мен оған психологиялық игі ықпал ету тұрғысынан іске асырудың Ұлы-Жобасына» қаншама кедергілер жасап отырғандығын оңай-ақ байыптауымызға болады. Демек, қоғамдағы осы мазмұндағы өнер туындылары өз алдына, ол ғарыштық-болмыстық-адамзаттық түп мәселе: «болу мен болмау» шешілгелі отырғанда, оның жасампаздық идеясының тұжырымдамасын жасауға, оны ұсынуға, іске асыруға кедергі келтірмеуі тиіс деп айта аламыз.

Бұндай жасампаздық футурология, екінші бір қырынан алғанда, әлеуметтік психоанализ тұрғысынан адамзат психикасының қорғаныш тетігінің ерікті-еріксіз түрде катаклизм идеясына баламалық негізде ұсынып отырған бейсаналы-саналы негіздегі дәрменсіздігінің салдар-туындылары сияқты болып та көрінеді. Бірақ ең бастысы парасатты даналықпен пайымдасақ, «ащы шындықтың» иллюзиялық кейпін киген ақырзаман мифіне қарағанда, жасампаз футурология игілікті-ізетті сипат алады, тұтас адамзат тіршілігін экзальтацияға жетелейді. Бұл орайда, феноменологиялық тұрғыдан маңызды сауалдар туындайды: адамдар өздері ойлап шығарған-болжаған сол ақырзаман фантасмагориясына (әзірге, көзіміз жетпейінше бұны солай атауымызға болады) неге құштар және ол санада қалай көрініс табады, неліктен бұқаралық және қоғамдық сананы идеологиялық ықпалдар «сондай құбылыс бәрібір болады-ау» деген ыңғаймен еліктіреді немесе олар соған елігеді. Ендеше, феноменологиялық әдіснама философияда кейіннен, кей сәттерде сынға ұшырағандығына қарамастан, катаклизм идеясын зерделеуде әуелі осы сауалдарға да жауап іздеп қараған неғұрлым қисындырақ деп айта аламыз.

Ақырзаман мәселесін диалектикалық тұрғыдан саралауды да футурологиялық философияның жалпы әдіснамасының бірі ретінде қарастырсақ, мысалы; мүмкіндік пен шындық сызығы бойынша алғанда, мынадай жалпы модель ұсынуымызға болады. Ақырзаманның болу немесе болмау мүмкіндігінің қайсысы ықтималдырақ, яғни, нақты және реалды мүмкіндік болып табылады. Адамзат тарихының сан мыңдаған жылдар бойғы жалғасуы мен алға бірқалыпты тұрақты эволюциялық жылжу картинасы тұрғысынан алғанда, жуық арада болмау мүмкіндігі басым. Ал 1970 жылдары Рим клубы, мальтусшілдік, геосаясат ұсынған теориялар мен осылар сарындас идеялар бойынша ақырзаманның іске асу мүмкіндігі экологиялық зардаптар, демографиялық ахуал т.б. негізінде шынайырақ болып шығады. Бұл жерде, мүмкіндіктер күресінің теориясынан гөрі адамзаттың жасампаздығы үшін күрес маңыздырақ болып шығады. Немесе, қажеттілік пен кездейсоқтық тұрғысынан алғанда, эволюция мен катаклизмнің нақты ара жігі ажырамай қалады, бұл эволюциядағы заңды, қажетті, іске асуы тиіс катаклизмдер мен кездейсоқ катаклизмдерді қалай айыруға болатындығын туындатады. Мәселен, келесі кезекте, кездейсоқ катаклизмдер эволюцияның заңды бірқалыпты жүрісі, қажеттілік болып шығады. Әлемнің жойылуы – атомдардың құрылымының бұзылуынан да болуы мүмкін. Ядроның тарту күші артып, оған электрон соқтығысатын болса, атом құрылысы бұзылады, әлем күйрейді. Бірақ «олай болуы мүмкін бе, әлемдік үйлесімділік қаншалықты деңгейде берік орныққан» деген сауал бойынша, екі парадигманы шартты түрде: «әлем дамымаған, әзер тұрған, жетілмеген, әлсіз құрылым» деген ұстанымды қуаттаушылардың көзқарастарын – «Шопенгауэр бағыты», бұған керісінше, әлем кемелденген, өз-өзіне жеткілікті деп бағамдайтындарды – «Лейбниц бағыты» деп ажыратуымызға болады.

Әрине, бұл мәселе метафизикалық тұрпатты, дегенмен, ақырзаман идеясының түбегейлі төркіні де осы болып табылатындығы түсінікті жайт болғандықтан, бұл қайтадан өзекті проблемалық-практикалық алаңға орныға алады. Міне бүгінгі қоғамдағы ақырзаман дискурсының стихиялы институты осындай барынша қол жетімді зерттеулерді де басшылыққа алу керек.
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**№15 Дәріс. Замануи Қазақстандық философияның негізгі бағдарлары**

1. Тәуелсіздік алғаннан кейінгі отандық философияның дамуы және ондағы негізгі мәселелер
2. Қазақстандық философияның қазіргі заманғы талаптары мен мәселелері
3. Еліміздегі философия ғылымының болашақтағы даму бағдарлары

Қазақстанның тәуелсіздік алуы – елдің өзіндік даму үлгісі мен өркендеуінің жаңа сатысына өтуге мүмкіндіктер берді. Тек экономика мен саясат саласында ғана емес, оған детерминацияланатын рухани-мәдени арнада да жаңаша серпіндер мен сілкіністер пайда болды. Ұлттық болмысымызға қайта үңілу, халқымыздың руханиятын қайтадан сараптау, тарихи таным мен өткен өміріміздің құндылықтарын паш ету – онтологиялық тұрғыдан алғанда, Рухтың өзін-өзі қайта тануы мен бірегейленуі болып табылатын заңды-эволюциялық үдеріс, саяси-әлеуметтік тұрғыдан қарағанда, мемлекетіміз ұстанып отырған стратегияны қолдау, интеллектуальдік негіз бойынша қарастырсақ, болашақтағы дамудың руханияттық арнасын құру мен жобалау дегенге келіп саяды.

Бұндай іргелі ізденістер жазықтығында философияның орны жалпы әдіснамалық бағдарлар құрумен, танымның теориялық негіздерінің бағыттарын ұсынумен, ұлттық идеяға қатысты барлық құбылыстың ішкі мәнін ашып берумен т.б. ерекшеленеді. Кез-келген этностың немесе ұлттың руханиятының деңгейінің маңызды көрсеткіштерінің бірі – оның философиясының дамуымен өлшенетіндігі белгілі. Сондықтан, тәуелсіздік алғаннан кейінгі жылдардан бастап, қазақ философиясын жүйелі зерттеу қолға алынды да, бұл беталыс – ұлттық және қазақстандық бірегейленуге айтарлықтай үлес қосты және қосып та келеді. Бұл тұста, қазақстандық философтардың сіңірген еңбегі зор

Бүгінгі күнге дейінгі отандық ғалымдардың іргелі ізденістері нәтижесінде қол жеткізген жалпы этнофилософияның зерттелу эволюциясының сатыларын, қарастыралатын мәселелердің мазмұны бойынша, шартты түрде жіктеп алумен байланыстыра қарастырдық.

1.Тәуелсіздік алған жылдары «Ұлттық философия бар ма, жоқ па», деген сауалдар қойыла бастап, қазақстандық философтардың ғылыми дискурсы «еуропалық академиялық үлгіде» болмаса да, азғантай қарсы шығушы топтардың субьективті пікірлеріне қарамастан, «Ол – бар» деген тоқтамға келді. Бұндай пікірталас аясында ұлтжанды қазақ қызы өзінің білімі мен біліктілігі арқылы «қазақ философиясының» шынайы және терең мағыналы болып құрылғандығын дәйектеуге атсалысты. Мысалы, 1993 жарық көрген «К вопросу об исследовании общественного сознания Казахстана начала ХХ века» атты мақаласында өткен ғасырдың басындағы қазақ зиялыларының келелі ойларын сараптап берген еді.

2. Келесі кезекте, «ол қай кезеңнен бастау алады және оны қандай кезеңдерге жіктеуге болады» деген мәселелер талқылана бастады да, оны біреулер Кеңес дәуірінен, кейбірі кәсіби философиялық еңбек жазған Шәкәрімнен туындату қажет десе, келесі бір пікірлер Абайды бетке ұстады, ендігі бір ұстанымдар оның бастауы көне түркілік дәуірлермен астасып жатыр, сондықтан түркі-қазақ философиясы әл-Фарабиден тамыр тартады деген қағиданы дәйектеуге ұмтылды. Нәтижесінде, қазақ философиясы –түркі философиясының заңды табиғи жалғасы, ал кәсібилік дегеннің өзі еуропоцентристік ұстаным болып тбылады, сондықтан, оның түптамыры тәңіршілдік, зорастризм сияқты тым көне замандарда пайда болған діни сенімдерде жатыр деген қорытынды шығарылған еді және ұлттық дүниетанымның даму эволюциясының кезеңдері шартты түрде болса да жүйеленді.

3. Анықталған әрбір кезеңді жеке-жеке назарға алып, оның тұтас ерекшелігін ашып көрсету дәстүрі орын алды. Бұл тым жалпы мәселе болғанмен, сол жылдар үшін айтарлықтай ілгерілеудің батыл қадамдары мен баспалдақтарына айналды. Нәтижесінде, әрбір кезең тиянақты зерттеліп, өзіндік ерекшеліктері айшықталды, ұлтымыздың дүниені көру призмасының әрбір дәуірдегі эволюциясы тиянақталды десе де болады.

4. Бір кезеңдегі жеке тұлғаның көзқарасына үңілу және оны басқа да отандық немесе шет елдік философтармен салыстыра талдау нысанаға алынған саты да – өз кезегінде ұлттық философияны одан әрі өркендетуге септігін тигізді. Бұл көп жағдайда тарихымыздағы ғұламаларымыздың еңбектеріне герменевтикалық талдаулар жасаумен, олардың ойларын экспликациялаумен жалғасын тауып жатты.

5.Ұлттық рухани мәдениеттің белгілі бір түрін жеке дара алып қарастыру негізге алынды. Мысалы, шешендік сөздер, әдет-ғұрып т.б. Бұнда да әрбір құбылыс жете зерттеліп, халқымыздың төл дүниетанымы, өзіндік ерекшелігі, тіпті ұтымды және құндылыққа бағдарлаған тұстары айрықшаланды. Түркі-қазақ мәдениеті, оның ішінде философиясы да әлемдік деңгеймен бәсекелесе алатындай терең мәнді пайымдаулармен өрнектелгендігі паш етілді. Бұл өз кезегінде, «біз надан, артта қалған, айдалада тек жай ғана көшіп-қонып жүрген халық едік» деген құлдық психологияға елеулі соққы берді, азат Елдің азат Санасының қалыптасуына игі ықпал етті.

6. Қазақ дүниетанымындағы философемдердің біреуіне арнайы тоқталып талдау, оның ішкі мағынасына үңілуге қарай бетбұрыстар басталды. Ол біріншіден, классикалық философиядағы бір категорияны негізгі алып, оның ұлттық дүниетанымдағы көрінісіне сараптамалар жасау арнасында, екіншіден, ешбір ұлтта кездеспейтін өзіндік төлтума категориялар мен концепттерді талдап көрсету бағыттарында өрістей түсті десек те болады. Мысалы, «құт», «жалған дүние», «жарық дүние», «намыс», т.б. ұғымдар халқымыздың пайымды дүниетанымының нәтижесі ғана емес, асқақ деңгейдегі рухани-моральдік келбетіміздің де айнасы болып та табылады.

Қазіргі кезеңдегі қазақ философияы осы бағыттарды одан әрі тереңдете келе, қазақ эстетикасы, қазақтардың логикалық ойлау мәнері, мемлекетіміздің саясатына философиялық талдаулар жасау, қазіргі қазақ мәдениетінің келбеті мен руханияты сияқты арналарда қанат жайып келеді. Бұл өз кезегінде мемлекетіміз бен халқымыздың рухын оята алатын, руханияттық танымын кеңейтетін іргелі ізденістер мен туындылар тудыру үстінде.

Бүгінгі таңда қазақстандық философияның жаңа міндеттерінің бағдарын қалыптастыру да маңызды ізденістер болмақ. Соңғы кездері философияның қоғамдық теориялық және бұқаралық санадағы беделінің түсірілгендігі туралы болжамды тұжырымдар жиі айтылуда. Бұны жай ғана ғылым дамуы немесе қоғамдық пікірдің қозғалысы деп қана емес, адам мен әлем мәселеерінің боашақты даму бағдарының мегапроблемалық сауалы ретінде қою қажет. Себебі, философияның осы мәселелер аясындағы философиялық бағдарының құлдырауы бұл мәселенің мазмұнының құлдырауына келіп сәйкестенеді. Демек, әлем мен адам қатынасының келбетінің үмітсіз құлдырауына қарай жетелейді.

Бұл философияның әлеуметтік жауапкершілігін туғызады, ол ғылым мен қоғамдағы тұлғаның жауапкершілігіне қарағанда анағұрлым айтарлықтай іргелі мәселе.

Алдымен философияның бізге дейінгі әрбір дәуірде қандай қызмет атқарғандығына және қазіргі кезде біз дәстүрлі қағида ретінде ұсынып жүрген функцияларына назар аударуымыз керек. Бірақ жалпы атауы философия деген ұғымға біріккенмен, олардың әр дәуірдегі қызметі мен мазмұнының әртүрлі болғандығына назар аударуымыз керек.

Кезінде Елімізде Қазақстандық ғалымдарымыздың диалектикалық логика мектебі сияқты әлемге танымал бағыттар болды. Бірақ бүгігі таңда арнайы ғылыми іргелі мектептер жоқ деуге де болады. Осыған байланысты отандық философияның жаңа міндеттері туындап отыр:

-замануи әлемдік философиялық ой деңгейлерімен сабақтастыру;

- қазақстандық жаңа замануи философиялық мектептер құру;

- қазақ тілді философия құру және оны жетілдіру т.б.

-ұлттық идеяны одан әрі өрістетудің замануи нұқсларын жасау т.б.

Мысалы, Ұлттық идеяны өрістету мыныдай өзекті мәселелер ауқымына тығыз байланысты. Бүгінгі жалпыадамзаттық қоғам келбетінің психологиялық-идеологиялық тұрғыда санаға әсер ету алаңы ашық қоғам жағдайында барынша күрделі сипат алып келе жатыр. Шынайы әлеуметтік өмір осы ықпалдар шеңберінен тыс бола алмайтындығы түсінікті жайт. Ендеше, бұл ахуал біздің қазақстандық қоғамға да тікелей қатысты болып келеді. Атап айтқанда, еліміздегі рухани-мәдени сала сыртқы және ішкі, сонымен қатар жағымды-жағымсыз болып бағаланатын қым-қиғаш психологиялық мынадай өрістер тасқынын бастан кешіріп отыр: жаһандану, америкаландыру, исламдандыру, орыстандыру, қайта қазақтандыру т.б. Бұл сайып келгенде, осындай идеялардың-идеологиялардың бәсекелестік аренасын, өміршеңдігі мен нәтижеге ұмтылуының «тіршілік үшін күрес майданын» өздігінен-ақ ерікті-еріксіз түрде жасап алады. Бұл жердегі басты мәселе, келешек ұрпақтарды тәрбиелеу мен тұлға қалыптастыруда, демократиялық ұстанымның басты белгілерінің бірі, олардың осындай өмірлік ізденістер бейнесінде көптүрлі нұсқалар арасынан өзінің таңдау еркіндігіне тағайындалғандығы және бұдан туындайтын ахуал – жағымсыз идеологиялардан ұрпақтарымызды сақтандырудың тетіктерін қалай құру қажеттігіне келіп тоғысады. Осындай түйткіл қоғамымыздағы ағартушылық бағыттағы әлеуметтік институттардың маңызды міндеттері болғандықтан, микрофакторлар аясында барынша жүйелі қолға алынып отырған үдеріс. Ұрпақтарды ұлттық идея аясында тәрбиелеуде бұл институттар маңызды және нақты іс-шаралар атқаруда, оңды нәтижелерге де қол жеткізіп келеді. Дегенмен, қоғамдық өмірдің тез өзгергіш келбеті ұлттық идея аясында жастарды тәрбиелеудің кезекті жаңа міндеттерін туғызып отырған сыңайлы. Сонымен қатар, ұлттық тәрбиенің жиырма жылдық көрсеткіші шынайы өмірде толықтай қанағаттанарлық болып отырған жоқ екендігі де әлеуметтік ақиқат.

Бақылау сұрақтары:

*1.Замануи Қазақстандық философяиға қандай талаптар қойылуда?*

*2.Еліміздегі философияның одан әрі дамуы үшін қандай шаралар керек?*

*3.Қазақ тілді философия қалай құрылады?*

Пайдаланылған әдебиеттер:

1. Алжан К.У. Гуманитарное знание в современных условиях//Қазақ өркениеті, №3(44), 2011.

2. Молдабеков Ж. Қазақтану және жаңару философиясы: Оқу құралы.-Алматы: Қазақ университеті, 2009.-282б.

3. Нысанбаев А.Н. Глобализация, межконфессиональный диалог и философия взаймопонимания// Қазақ өркениеті, №3(44), 2011.

4. Оспанов С. Арғытектану негіздері: тәңірлік пен жаратушылық ілімді зерттеудің ғылыми-пратикалық мәселелері.-Алматы: Арыс, 2009.-424б.

5.Ғабитов Т.Ғ. Рухани мұраны зерттеудің әдіснамалық мәселелері//Қазіргі заманғы руханилық мәселесі.-Алматы: СаГа, 2007.-560 с.